
HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

TIENDE VERGADERING

op donderdag 8 november 2018 om 20.00 uur

Overzicht van de verhandelende punten

Reg.nr. Pag.nr.

137	Opening		2
138	Notulen		2
139	Ingekomen van anderen		3
140	Vaststellen hamerstukkenagenda		16
141	Voorstel van de voorzitter van de commissie EFB inzake DRK-rapport "informatiebeveiliging binnen de gemeente Delft"	1840278	16
142	Voorstel van het college aan de gemeenteraad inzake de Najaarsrapportage 2018	1839254	16
143	Voorstel van het college inzake Controleprotocol inclusief Toetsingskader Rechtmatigheid t.b.v. de accountantscontrole op de jaarrekening 2018	1842299	16
144	Vaststellen bespreekagenda		16
145	Voorstel van het Presidium aan de gemeenteraad inzake benoeming de heer T. Töns als plaatsvervangend lid in de rekeningencommissie van de MRDH	1844331	16
146	Begrotingsbehandeling 2019: <ul style="list-style-type: none">- Voorstel van het college aan de gemeenteraad inzake de Programmabegroting 2019-2022;- Voorstel van het college aan de gemeenteraad tot vaststelling van de belastingverordeningen 2019.	1838236 1838232	
147	Proces ruimtelijke ontwikkelingsvisie Prinsenhof-Agathaplein Burgerbrief – reactie op de ruimtelijke visie van Prinsenhof Delft	1838233 1838225	50 50
148	Sluiting		

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

Voorzitter: mevrouw J.M. Van Bijsterveldt-Vliegenthart, burgemeester.

Aanwezig zijn: mevrouw Bel, mevrouw Bosch, mevrouw Bij de Vaate, mevrouw Van Cooten, mevrouw Corten, de heren Duijff en Floor, mevrouw Gaal, mevrouw Van Geenen, mevrouw Gooijer, de heer Gouwerok, mevrouw Grobben, de heren Hamelink, Herrema, Den Hollander en Jaff, mevrouw De Koning, mevrouw Lips, de heren Maruf, De Nijs, Van Overbeeke, Van Rijn en Van Roon, mevrouw Van Rossum, de heren Schuurman, Smals, Stoelinga en Stoop, mevrouw Tiekstra, mevrouw Timmermans, de heren Töns, Valk, Van der Velde en Van Vliet, mevrouw Voogt, mevrouw Wessels en de heren De Wit, Van der Woerd en Van Woudenberg.

Aanwezige wethouders: de heren Brandligt en Vollebregt, mevrouw Huijsmans, mevrouw Van der Woude en mevrouw Schrederhof.

Raadsgriffier: de heer R.G.R. Jeene.

137. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom. Ik open de vergadering. De locoburgemeester, de heer Brandligt, zei tegen mij: de geest van Balthasar Gerards waart hier rond en is wraak aan het nemen. Hij zei dit omdat onze geluidsinstallatie stuk is. We doen het daarom nu even zonder installatie, maar er wordt aan gewerkt. Ondertussen heet ik eenieder van harte welkom.

Bij eventuele hoofdelijke stemmingen beginnen we vanavond bij nummer 6, de heer Duijff. Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Voorzitter. De heer Töns komt later.

De VOORZITTER: De heer Töns komt later. Dat is genoteerd.

Ik benoem tot leden van het stembureau de heer Valk (voorzitter), mevrouw Bosch, de heer Van Overbeeke en mevrouw De Koning.

Ik merk nog op dat wij op de webcast op dit moment alleen zichtbaar zijn via het overzichtsbeeld van de raadszaal. Dan weet u dat.

Ook de mensen op de publieke tribune van harte welkom. Fijn dat u er bent.

138. Handelingen van de gemeenteraadsvergadering van 27 september 2018.

De Handelingen worden ongewijzigd vastgesteld.

139. Vaststelling van de wijze van afdoening van ingekomen stukken week 38 t/m week 43.

Week 38

- [1838236 Voorstel van het college aan de gemeenteraad inzake programmabegroting 2019-2022](#)

21-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Algemeen |
Behandelaar: Agenderen voor de vergadering van 18 oktober 2018

- [1838234 Burgerbrief - Agathaplein](#)

20-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie,
Financien en Bestuur | Behandelaar: Betrekken bij te ontvangen scenario's
Museum Prinsenhof (c.c. cie. RV)

- [1838235 Lid Referendumkamer - opzegging lidmaatschap Referendumkamer](#)

21-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Gemeenteraad |
Behandelaar: Agenderen voor het presidium van 11 oktober 2018

- [1838229 College van B&W - stand van zaken Delft Campus - Aanvraag Fonds 2040](#)

20-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en
Verkeer | Behandelaar: Voor kennisgeving aannemen

- [1838233 College van B&W - proces ruimtelijke ontwikkelingsvisie Prinsenhof-Agathaplein](#)

20-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie,
Financien en Bestuur | Behandelaar: Agenderen voor de procedurevergadering
en aansluitende overlegvergadering van 4 oktober 2018

- [Voorstel van het presidium aan de gemeenteraad inzake benoeming de heer H.A. Schut als lid in de Rekening- & Auditcommissie](#)

19-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Rekening en
Audit | Behandelaar: Agenderen voor de raadsvergadering van 27 september
2018

- [1838230 College van B&W - beantwoording schriftelijke vragen van de fractie Stadsbelangen Delft inzake bouwplan Oostsingel 181](#)

20-09-2018 | Schriftelijke antwoorden | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en
Verkeer | Behandelaar: Betrekken bij van college nog te ontvangen stukken
bouwplan Oostsingel 181

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

- [HTHL1838231 Fractie Onafhankelijk Delft - schriftelijke vragen inzake gebruik elektrische bakfietsen door kinderopvangcentra](#)
20-09-2018 | Schriftelijke vragen | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Doorgeleiden naar het college van B&W (c.c. cie. RV)
- [HTHL1838222 Fractie PvdA - schriftelijke vragen inzake schietincident coffeeshop The Game op 16 sep. 2018](#)
17-09-2018 | Schriftelijke vragen | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Doorgeleiden naar het college van B&W
- [HTHL1838232 Voorstel van het college aan de gemeenteraad inzake vaststellen belastingverordeningen 2019](#)
20-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Algemeen | Behandelvoorstel: Agenderen voor de vergadering van 18 oktober 2018
- [HTHL1838238 Delftse Rekenkamer - rapport Informatiebeveiliging binnen de gemeente Delft](#)
21-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Agenderen voor de procedure en aansluitende overlegvergadering van 4 oktober 2018
- [HTHL1838228 College van B&W - bespreken lokale veiligheidsprioriteiten en zienswijze concept Regionaal Beleidsplan 2019-2022](#)
20-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Agenderen voor de procedure en aansluitende overlegvergadering van 4 oktober 2018
- [HTHL1838224 Unicef - rechten van kinderen](#)
18-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL1838223 College van B&W - ontwerp bestemmingsplan Van der Goesstraat-Van Schuijlenburchstraat](#)
18-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL1838225 Burgerbrief - reactie op de ruimtelijke visie van Prinsenhof Delft](#)
19-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Agenderen voor de procedurevergadering en aansluitende overlegvergadering van 4 oktober 2018

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

- [HTHL1838227 College van B&W - beantwoording schriftelijke vragen van de fractie D66 inzake antirookbeleid](#)

20-09-2018 | Schriftelijke antwoorden | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen

Week 39

- [1839261 College van B&W - voortgangsrapportage Ontwikkeling Spoorzone Delft tweede en derde kwartaal 2018](#)

28-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelvoorstel: Agenderen voor de procedurevergadering en aansluitende overlegvergadering van 9 oktober 2018

- [HTHL1839258 Provincie Zuid Holland - gesprek met Statenleden provincie Zuid-Holland over MRDH-investeringsagenda op 3 oktober geannuleerd](#)

28-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Betrekken bij agendapunt Metropoolregio op 5 oktober 2018 (c.c. cie. RV)

- [HTHL1839260 Bezwaarschrift week 39](#)

28-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: College verzoeken om afschrift van de reactie plus beide stukken betrekken bij evaluatie omzettingvergunning verkamering (c.c. cie. RV)

- [HTHL1839259 Provincie Zuid Holland - financieel toezicht](#)

28-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Algemeen | Behandelvoorstel: Betrekken bij begroting op 18 oktober 2018

- [HTHL1839255 Nationale Ombudsman - rapport schuldhulpverlening bij gemeenten](#)

27-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Betrekken bij nog te ontvangen nota schuldhulpverlening

- [HTHL1839247 College van B&W - afdoening toezegging inzake stookkosten Poptahof](#)

27-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen

- [HTHL1839246 College van B&W - intentiebesluit samenwerking stedelijk afvalwater gemalenbeheer](#)

27-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

- [HTHL 1839252 College van B&W - infographic dienstverlening in 2017](#)
27-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL 1839245 Metropoolregio Rotterdam Den Haag - agenda vergadering adviescie. Economisch Vestigingsklimaat 10 oktober 2018](#)
27-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Betrekken bij agendapunt Metropoolregio op 4 oktober 2018
- [HTHL 1839244 Metropoolregio Rotterdam Den Haag - agenda vergadering adviescie. Vervoersautoriteit 10 oktober 2018](#)
27-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Betrekken bij agendapunt Metropoolregio op 9 oktober 2018 (c.c. cie. EFB)
- [HTHL 1839243 College van B&W - gesprekken over Heilige Land](#)
26-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Betrekken bij agendapunt brief van het college inzake technisch rapport Heilige Land in de raad van 27 september 2018.
- [HTHL 1839248 College van B&W - beantwoording schriftelijke vragen van de fractie CDA inzake individuele studietoelage voor studenten met een functiebeperking](#)
27-09-2018 | Schriftelijke antwoorden | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Doorgeleiden naar het Delfts Kwartiertje van 13 november 2018
- [HTHL 1839257 Fractie GroenLinks - schriftelijke vragen inzake snippergroen](#)
28-09-2018 | Schriftelijke vragen | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Doorgeleiden naar het college van B&W
- [HTHL 1839254 Voorstel van het college aan de raad inzake Najaarsrapportage 2018](#)
27-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Algemeen | Behandelvoorstel: Agenderen voor de vergadering van 18 oktober 2018
- [HTHL 1839256 Sportraad Delft - subsidie beweegactiviteiten](#)
27-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

- [HTHL 1839251 College van B&W - reactie toezeggingen m.b.t. Sociaal Domein](#)
27-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Betrekken bij agendapunt openstaande moties en toezeggingen in de procedurevergadering van 2 oktober 2018
- [HTHL 1839249 College van B&W - afdoening toezegging inzake eigen bijdrage van inwoners aan Wmo-zorg](#)
27-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL 1839253 College van B&W - reactie toezeggingen en moties m.b.t. Wonen](#)
27-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Betrekken bij agendapunt openstaande moties en toezeggingen in de procedurevergadering van 2 oktober 2018
- [HTHL 1839242 Avalex - uitnodiging voor raadsbijeenkomst over toekomst governance Avalex op 17 okt. 2018](#)
25-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Betrekken bij raadsconferentie toekomst Governance Avalex op 17 oktober 2018
- [HTHL 1839241 Fractie Onafhankelijk Delft - Initiatiefvoorstel gratis OV voor ouderen vanaf de AOW-leeftijd](#)
25-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Agenderen voor de raadsvergadering van 27 september 2018
- [HTHL 1839240 Voorstel van het college aan de raad inzake derde wijziging GR Inkoopbureau H-10](#)
25-09-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Agenderen voor de procedurevergadering van 2 oktober 2018
- [HTHL 1839250 College van B&W - beantwoording schriftelijke vragen van de fractie SP inzake Notificatierichtlijn](#)
27-09-2018 | Schriftelijke antwoorden | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen

- [HTHL1839239 College van B&W - beantwoording schriftelijke vragen van de fractie Onafhankelijk Delft inzake groene bus- en trambaan](#)

24-09-2018 | Schriftelijke antwoorden | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen

Week 40

- [1840270 Fractie Onafhankelijk Delft - schriftelijke vragen inzake vervoer kwetsbare mensen](#)

04-10-2018 | Schriftelijke vragen | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Doorgeleiden naar het college van B&W

- [HTHL1840264 Fractie CDA - schriftelijke vragen inzake omleidingsroute Sebastiaansbrug](#)

02-10-2018 | Schriftelijke vragen | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Doorgeleiden naar het college van B&W

- [HTHL1840277 Burgerbrief - tips voor een bewuster insectenbeheer](#)

05-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen

- [HTHL1840272 College van B&W - aanvragen omgevingsvergunning met uitgebreide procedure](#)

04-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen

- [HTHL1840276 College van B&W - bestuurlijke reactie op Septembercirculaire 2018](#)

05-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Algemeen | Behandelvoorstel: Betrekken bij begrotingsbehandeling op 18 oktober 2018

- [HTHL1840269 Democratisch Energie Initiatief - Manifest aan de gemeenten en waterschappen - voorkom klimaatboetes van kabinet - ontkoppel energie- en klimaatbeleid - stop biomassa](#)

03-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen

- [HTHL1840268 College van B&W - impactanalyse verstedelijkingsopgave Delft 2040 ruimte voor keuzes](#)

03-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Agenderen voor de procedurevergadering van 20 november 2018 (c.c.: cie. SDW)

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

- [HTHL1840274 VNG - ledenbrief inzake aanpassing VNG-modelverordening Wmo 2015 i.v.m. het Besluit verlaging bijdrage Wlz-zorg en maatschappelijke ondersteuning](#)
04-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL1840265 Ministerie van BZK - septembercirculaire gemeentefonds 2018](#)
02-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Algemeen | Behandelvoorstel: Betrekken bij de begrotingsbehandeling op 18 oktober 2018
- [HTHL1840263 Burgerbrief - Prinsenhof](#)
01-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Betrekken bij agendapunt Prinsenhof op 4 oktober 2018 (c.c. cie. RV)
- [HTHL1840262 Volq.nl - aanpassingen Nieuwe Kerk](#)
01-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL1840267 College van B&W - beantwoording schriftelijke vragen van de fractie CU inzake Prinsenhof-Agathaplein](#)
02-10-2018 | Schriftelijke antwoorden | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Betrekken bij agendapunt Prinsenhof op 4 oktober 2018 (c.c. cie. RV)
- [HTHL1840266 College van B&W - beantwoording schriftelijke vragen van de fractie SP inzake Prinsenhof-Agathaplein](#)
02-10-2018 | Schriftelijke antwoorden | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Betrekken bij agendapunt Prinsenhof op 4 oktober 2018 (c.c. cie. RV)
- [HTHL1840279 RBG - zienswijze inzake toetreding RBG tot werkgeversvereniging](#)
05-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Doorgeleiden naar het college van B&W met verzoek om toezending van een concept-zienswijze
- [HTHL1840273 College van B&W - afschrift van reactie op burgerbrief inzake sluiting restaurant woonzorgcentrum Stefanna](#)
04-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen

- [HTHL 1840271 College van B&W - convenant klimaatadaptief bouwen](#)
04-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL 1840278 Voorstel van de cie. EFB aan de raad inzake Rekenkamerrapport Informatiebeveiliging binnen de gemeente Delft](#)
05-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Direct doorgeleiden naar de hamerstukkenagenda van de raad van 8 november 2018
- [HTHL 1840275 Belangenvereniging Binnenstad Noord - proef autoluwplus Verwersdijk](#)
04-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen

Week 41

- [1841293 Provincie Zuid Holland - Rapportage Interbestuurlijk Toezicht over 2017](#)
12-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Rekening en Audit | Behandelvoorstel: Agenderen voor de vergadering van 28 november 2018
- [HTHL 1841296 MRDH - korte impressie adviescommissie Vervoersautoriteit 10 oktober 2018](#)
12-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Betrekken bij agendapunt Metropoolregio op 20 november 2018
- [HTHL 1841292 Burgerbrief - tips voor een bewuster insectenbeheer](#)
12-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL 1841290 College van B&W - opening SOA-spreekuur in samenwerking met JIP](#)
11-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL 1841286 College van B&W - afschrift van reactie op burgerbrief inzake buitenzwembad in Delft](#)
11-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

- [HTHL 1841285 College van B&W - toezegging inzake landelijke ontwikkeling zonnepanelen beschermd stadsgezicht](#)
11-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Agenderen voor het Delfts Kwartiertje van 20 november 2018
- [HTHL 1841294 College van B&W - beantwoording schriftelijke vragen van de fractie PvdA inzake naamgeving straten in Delft](#)
12-10-2018 | Schriftelijke antwoorden | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Agenderen voor de procedurevergadering en aansluitende overlegvergadering van 15 november 2018
- [HTHL 1841295 College van B&W - erratum programmabegroting 2019-2022](#)
12-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Algemeen | Behandelvoorstel: Betrekken bij agendapunt begroting op 18 oktober 2018
- [HTHL 1841289 College van B & W - afdoening toezegging 17-38 inzake speciale aandacht voor kwetsbare groepen](#)
11-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL 1841287 College van B&W - informatie over regionaal Transformatieplan Jeugdhulp 2019-2021 Haaglanden](#)
11-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Agenderen voor het Delfts Kwartiertje van 13 november 2018
- [HTHL 1841288 College van B&W - aanvraag omgevingsvergunning met uitgebreide procedure \(Kappeyne vd Copellostraat 6A\)](#)
11-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL 1841291 Nationale Ombudsman - rapport 'Een valste start' n.a.v. onderzoek naar behoorlijke inburgering](#)
11-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Betrekken bij de discussie over het nieuwe gemeentelijke inburgeringsbeleid n.a.v. de vernieuwing van het inburgeringsstelsel per 2020 van Minister Koolmees

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

- [HTM 1841284 Referendumkamer - subsidieverlening bij referenda](#)
10-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Gemeenteraad |
Behandelvorschstel: Doorgeleiden naar het college van B&W met verzoek om een
reactie
- [HTM 1841281 Delft Design - stookkosten Poptahof](#)
09-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein
en Wonen | Behandelvorschstel: College verzoeken om afschrift van de reactie
- [HTM 1841282 MRDH - uitnodiging bijeenkomst strategische agenda](#)
09-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie,
Financien en Bestuur | Behandelvorschstel: Betrekken bij agendapunt Metropoolregio
Rotterdam Den Haag op 15 november 2018 (c.c. cie. RV)
- [HTM 1841283 Referendumkamer - vervulling vacature referendumkamer](#)
10-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Gemeenteraad |
Behandelvorschstel: Doorgeleiden naar het Presidium van 11 oktober 2018
- [HTM 1841280 Burgemeester - schietincident Breestraat 8 oktober 2018](#)
08-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie,
Financien en Bestuur | Behandelvorschstel: Voor kennisgeving aannemen

Week 42

- [1842308 Economisch Platform Delft - conclusies oriëntatiefase EPD 3MB](#)
19-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie,
Financien en Bestuur | Behandelvorschstel: Agenderen voor de procedurevergadering
van 15 november 2018 (c.c. cies. RV en SDW)
- [HTM 1842302 DelftEDesign - Herziening stookkosten Poptahof](#)
17-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein
en Wonen | Behandelvorschstel: College verzoeken deze brief te betrekken bij de
reactie op de oorspronkelijke brief (zie nr. 1841281 van 8 oktober 2018)
- [HTM 1842301 TOPdelft - Stadsgesprek Coalitieakkoord De toekomst in uitvoering, samen met de stad](#)
17-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie,
Financien en Bestuur | Behandelvorschstel: Agenderen voor het Delfts Kwartiertje van
15 november 2018 (c.c.: cies. RV en SDW)

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

- [HTHL 1842300 College van B&W - onregelmatigheden Schuldhulpverlening](#)
17-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Agenderen voor de procedurevergadering en aansluitende overlegvergadering van 13 november 2018
- [HTHL 1842298 MRDH - korte impressie adviescommissie Economisch Vestigingsklimaat 10 oktober 2018](#)
15-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Betrekken bij agendapunt Metropoolregio op 15 november 2018
- [HTHL 1842307 College van B&W - afronding van de selectieprocedure voor de Staalweg 1 en vervolg](#)
19-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL 1842310 Recreatieschap Midden-Delfland i.l. - najaarsrapportage en 2e begrotingswijziging 2018](#)
19-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Doorgeleiden naar het college van B&W met verzoek om toezending van een concept-zienswijze
- [HTHL 1842309 Belangenvereniging Binnenstad Noord - stand van zaken Studentenhuisvesting in goede banen](#)
19-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: College verzoeken om afschrift van de reactie
- [HTHL 1842306 College van B&W - afschrift van reactie op burgerbrief inzake wateroverlast Hof van Azuur](#)
18-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL 1842305 College van B&W - toepassen coördinatie-regeling Van Arskerk \(Kappeyne vd Coppellostraat\)](#)
18-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen
- [HTHL 1842299 Voorstel van het college aan de raad inzake controleprotocol incl. Toetsingskader Rechtmatigheid 2018 t.b.v. accountantscontrole jaarrekening 2018](#)

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

16-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Rekening en Audit | Behandelvoorstel: Beoordeling per mail door R&A-leden i.r.t. agendering voor hamerstukkenagenda raad van 8 november 2018

- [HTHL1842297 College van B&W - programma van eisen Prinsenhof opdracht Bureau Merx](#)

15-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Agenderen voor het Delfts Kwartiertje van 15 november 2018

- [HTHL1842303 College van B&W - beantwoording schriftelijke vragen van de fractie D66 inzake openluchtwembad](#)

18-10-2018 | Schriftelijke antwoorden | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Agenderen voor het Delfts Kwartiertje van 13 november 2018

- [HTHL1842304 College van B&W - beantwoording schriftelijke vragen van de fractie Onafhankelijk Delft inzake gebruik elektrische bakfietsen door kinderopvangcentra](#)

18-10-2018 | Schriftelijke antwoorden | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen (c.c. cie. RV)

Week 43

- [1843314 Burgerbrief -fietsendiefstal](#)

23-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: College verzoeken om afschrift van de reactie (c.c. cie. R&V)

- [HTHL1843312 MRDH - zienswijzeprocedure deelname coöperatieve vereniging NDOV-DOVA](#)

22-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Doorgeleiden naar het college van B&W met verzoek om toezending van een concept-zienswijze (c.c. cie. EFB)

- [HTHL1843311 VNG - ledenbrief inzake verlengen overgangsrecht beschermd wonen](#)

22-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Voor kennisgeving aannemen

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

- [HTML1843321 College van B&W - Kostenstijging 2018 in het Sociaal Domein binnen Jeugdhulp en Wmo van Delft](#)

26-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Betrekken bij presentatie inzake kostenstijgingen Sociaal Domein op 1 november 2018 en agenderen voor de procedurevergadering van 13 november 2018

- [HTML1843320 VNG - ledenbrief inzake pinbeleid bij gemeenten](#)

26-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Agenderen voor het Delfts Kwartaartje van 15 november 2018

- [HTML1843316 Fractie Stadsbelangen Delft - aanvullende schriftelijke vragen inzake belastingadviseur](#)

24-10-2018 | Schriftelijke vragen | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Doorgeleiden naar het college van B&W

- [HTML1843317 Fractie Onafhankelijk Delft - schriftelijke vragen inzake regelmatige storing bij de gemeente Delft](#)

24-10-2018 | Schriftelijke vragen | Behandelend orgaan: Commissie Economie, Financien en Bestuur | Behandelvoorstel: Doorgeleiden naar het college van B&W

- [HTML1843318 DWH - Symbool van diversiteit](#)

24-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Sociaal Domein en Wonen | Behandelvoorstel: Doorgeleiden naar het college van B&W met verzoek om afschrift van de reactie

- [HTML1843319 Avalex - verslag raadsbijeenkomst Governance Avalex van 17 oktober 2018](#)

26-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Agenderen voor de procedurevergadering van 20 november 2018

- [HTML1843315 Fietsersbond, afdeling Delft - kasseien Engelsestraat](#)

24-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Commissie Ruimte en Verkeer | Behandelvoorstel: Doorgeleiden naar het college van B&W met verzoek om afschrift van de reactie

- [HTM 1843313 Gewijzigd raadsvoorstel inzake programmabegroting 2019-2022](#)

23-10-2018 | Ingekomen stukken | Behandelend orgaan: Gemeenteraad |
Behandelaar: Agenderen voor de besprekingsagenda van de raad van 8 november 2018

Besloten wordt overeenkomstig de behandelvoorstellen.

140. Vaststelling hamerstukkenagenda.

141. Voorstel van de voorzitter van de commissie EFB inzake DRK-rapport
"Informatiebeveiliging binnen de gemeente Delft" (nr. 1840278).

142. Voorstel van het college aan de gemeenteraad inzake de Najaarsrapportage 2018 (nr. 1839254).

143. Voorstel van het college inzake Controleprotocol inclusief Toetsingskader
Rechtmatigheid t.b.v. de accountantscontrole op de jaarrekening 2018 (nr. 1842299).

De voorstellen van de hamerstukkenlijst worden achtereenvolgens zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

144. Vaststelling besprekingsagenda.

De VOORZITTER: Het Presidium stelt voor om ten aanzien van de besprekingsagenda een totale spreektijd aan te houden van 3,5 uur. Dat is best veel. Daarbij is een beetje rekening gehouden met een normale begrotingsbehandeling. Dit betekent 16 minuten per fractie. Tijdens het fractievoorzittersoverleg is echter nadrukkelijk tegen mij gezegd: de tijd hoeft niet volgemaakt te worden. Het college heeft 48 minuten de tijd. Ook dat hoeft niet vol gemaakt te worden.

De heer VAN WOUDEBERG (CDA): Voorzitter, ik heb een punt van orde. U zegt dat we gewoon beginnen maar dat de luisteraars thuis ons niet kunnen horen. Ik vraag mij wel af of er Handelingen van deze vergadering verschijnen. Is er iemand die notuleert, zodat we het terug kunnen lezen?

De VOORZITTER: Ja. Er is een meneer in de zaal. Dat zit helemaal goed, gelukkig. Het kan dan wel nagelezen worden door de Delftse burgers.

Ik constateer dat de raad instemt met de voorgestelde werkwijze.

Voorafgaand aan de vergadering zijn er nog moties en amendementen door de Griffie ontvangen. Deze zijn op het RIS gepubliceerd. Deze zijn inmiddels ook in hardcopy ingediend, voorzien van een handtekening, als het goed is. Deze moties en amendementen zijn voldoende ondersteund en maken hierbij deel uit van de beraadslaging.

145. Voorstel van het Presidium aan de gemeenteraad inzake benoeming van de heer T. Töns als plaatsvervangend lid in de rekeningcommissie van de MRDH (nr. 1844331).

De VOORZITTER: Indien er geen behoefte is aan stemmingen, kunnen we deze benoeming bij hamerslag doen plaatsvinden. Ik constateer dat de raad daarmee instemt.

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

Het voorstel wordt zonder beraadslaging en zonder stemming aangenomen.

146. Begrotingsbehandeling 2019:

- Voorstel van het college aan de gemeenteraad inzake de Programmabegroting 2019-2022 (nr. 1838236);
- Voorstel van het college aan de gemeenteraad tot vaststelling van de belastingverordeningen 2019 (nr. 1838232).

De VOORZITTER: Wij zijn nu toe aan de begrotingsbehandeling 2019. Bij dit agendapunt zijn twee raadsvoorstellen aan de orde: het voorstel van het college aan de gemeenteraad inzake de programmabegroting 2019-2022 en het voorstel van het college aan de gemeenteraad tot vaststelling van de belastingverordeningen 2019.

Door de fractie van Stadsbelangen Delft is de motie Stop verkamering (Bv-1) ingediend:

"De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op 8 november 2018,

constaterende dat:

- het huidige beleid dat Delft heeft met betrekking tot verkamering, onvoldoende effect oplevert;
- dit nog steeds tot grote problemen leidt in de diverse wijken van onze stad (onder andere Wippolder, Westerkwartier/Olofsbuurt);
- hierdoor onnodig veel extra capaciteit wordt gevraagd van wijkagenten om problemen als gevolg van verkamering in wijken te kunnen oplossen;
- al diverse gemeenten in Nederland, waaronder de gemeente Leiden, hebben besloten de verkamering per direct te verbieden en te onderzoeken onder welke voorwaarden verkamering eventueel nog kan worden toegestaan;

draagt het college op:

- de verkamering in onze stad voor nieuwe aanvragen zo spoedig mogelijk tijdelijk te verbieden en daarbij behorende eventueel verder benodigde besluitvorming door de raad ter vaststelling aan te bieden;
- daarnaast te onderzoeken of en, zo ja, onder welke mogelijkheden verkamering wel kan worden toegestaan (bijvoorbeeld aantal woningen per wijk/straat, percentages studenten per wijk/straat);
- de gemeenteraad te informeren over het resultaat van het onderzoek, waarna een definitieve beslissing kan worden genomen over het al dan niet toestaan van verkamering in onze stad,

en gaat over tot de orde van de dag."

Door de fractie van Stadsbelangen Delft is het amendement Splitsingsvergunning 2019 (Bv-A) ingediend:

"De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op 8 november 2018,

Besluit:

Bij de vaststelling van het raadsvoorstel Belastingverordeningen 2019, het onderdeel Legesverordening 2019 (stuknummer 3773383) als volgt te wijzigen:

Art. 4.1. van de Tarievenlijst Legesverordening 2019, titel 3, hoofdstuk 4 splitsingsvergunning woonruimte, dat nu luidt:

4.1 Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een splitsingsvergunning als bedoeld in artikel 26 van de Huisvestingsverordening stadsgewest Haaglanden bij minder dan zes te creëren woningen, appartementen of eenheden: € 500,13;

Te wijzigen in:

4.1 Het tarief bedraagt voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het verkrijgen van een splitsingsvergunning als bedoeld in artikel 26 van de Huisvestingsverordening stadsgewest Haaglanden bij minder dan zes te creëren woningen, appartementen of eenheden: € 552,77,

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

Goedkopere leges voor de splitsingsvergunning bij minder dan zes te creëren woningen, appartementen of eenheden leidt nog makkelijker tot verkamering dan nu al het geval is. Wanneer een eigenaar een woning/appartement kan gaan splitsen, is er ook genoeg geld om deze vergunning te bekostigen. De gemeente Delft legt allerlei verhogingen aan haar inwoners op en bij dit artikel wordt een korting van 5% cadeau gedaan voor een splitsingsvergunning voor minder dan zes te creëren woningen, appartementen of eenheden aan de betreffende eigenaren van woningen/appartementen. Dit lijkt op een (wellicht onbedoelde) perverse prikkel om de verkamering verder te stimuleren. Via dit amendement wordt ten opzichte van het tarief in 2018 van € 526,45 in plaats van een verlaging met 5%, wat leidt tot een tarief van € 500,13 voor 2019, een verhoging met 5% toegepast, wat leidt tot een tarief van € 552,77 voor 2019."

Door de fracties van Stadsbelangen Delft, het CDA en de ChristenUnie is de motie Verlaging ozb 2019 (M-8.1.1A) ingediend:

"De gemeenteraad van Delft. in vergadering bijeen op 8 november 2018,

constaterende dat:

- de ozb ingevolge de crisis waar de gemeente Delft in zat, vanaf 2016 flink verhoogd is;
- deze 'crisisverhoging' als een tijdelijke extra verhoging is opgelegd aan de inwoners en eigenaren van gebouwen in Delft;
- thans voor de ozb, inclusief de extra flinke verhoging, opnieuw een verhoging van 2,4% CPI wordt voorgesteld (dat is € 622.000 op basis van pagina 125 van de begroting);
- Delft in de ranglijst van het COELO voor de woonlasten ook in 2018 nog steeds op de eerste plaats staat als de duurste grote gemeente van Nederland;
- het college in de begroting vaststelt dat het weerstandsvermogen inmiddels weer voldoende is om risico's af te dekken, de meerjarenbegroting sluitend is en dat de stadsschuld op een veilig niveau staat;
- op pagina 123 van de begroting te zien is dat diverse werkelijke baten in 2017 veel hoger zijn dan voor 2019 (en 2018) wordt geraamd, waarbij vooral in het oog

springen de Overige Leges (in 2019 € 872.000 oftewel 30% lager begroot dan werkelijk 2017) en de Toeristenbelasting (€ 162.000 oftewel 20% lager begroot);

- op de Overige Leges en de Toeristenbelasting in de afgelopen twee jaren geen tariefsverlagingen zijn vastgesteld die zoveel lagere ramingen vereisen;
- op pagina 84 van de begroting is te lezen dat het financiële effect op de leges door verlenging van de geldigheidsduur van paspoorten en ID's van 2019 t/m 2022 slechts minimaal € 18.000 tot maximaal € 75.000 per jaar is;
- het college in de nota bij het raadsvoorstel Belastingverordeningen 2019 al aankondigt dat de raad nog een eerste wijziging op de ozb-verordening krijgt toegezonden voor vaststelling in de raad van december a.s.;
- daarnaast is aangekondigd dat het college voor het eind van dit jaar de raad ook nog een begrotingswijziging voor 2019 bij het bestuursprogramma aanbiedt;

overwegende dat:

- het college aangeeft dat er onvoldoende dekking zou zijn om de tijdelijke crisisverhoging en de indexering van 2,4% beide te schrappen;
- uiteraard voorzichtigheid bij het begroten van de baten is geboden, maar dat dit ook niet moet worden overdreven (realistisch ramen);
- een eerste stap is te zetten door de ozb te bevroren (€ 622.000);

draagt het college op:

- op de ozb voor 2019 geen indexering toe te passen (de voorgestelde indexering van 2,4% te schrappen);
- de hiermee gepaard gaande aanpassing voor de ozb-maatstaven mee te nemen bij de eerste wijziging van de ozb-verordening 2019 die voor vaststelling in de raad van 20 december 2018 wordt aangeboden;
- de hiervoor benodigde dekking van € 622.000 te vinden door het realistischer ramen van andere baten, bijvoorbeeld via de Overige Leges en de Toeristenbelasting, die nu op pagina 123 te laag worden geraamd, en dit structureel budgetneutraal te verwerken in de begrotingswijziging 2019 die bij het bestuursprogramma wordt toegezonden,

en gaat over tot de orde van de dag."

Door de fracties van Stadsbelangen Delft en het CDA zijn de volgende moties ingediend:

Ruimte voor stimuleringsubsidies behouden (M-8.1.2A)

"De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op 8 november 2018,

constaterende dat:

- er stimuleringssubsidie beschikbaar is voor trajecten om organisaties en/of vrijwilligers te versterken bij het organiseren van activiteiten in onze stad;
- uit de jaarstukken 2017 naar voren komt dat voor € 485.000 aan stimuleringsubsidies is verstrekt;
- in 2018 het beschikbare budget van € 309.885 niet toereikend blijkt te zijn en aanvullend € 100.000 uit de reserve Sociaal Domein wordt gebruikt, waardoor een incidenteel budget van € 409.885 is gerealiseerd;

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

- dit betekent dat veel gebruik wordt gemaakt van deze subsidie voor activiteiten die aan de gestelde normen voldoen;
- in het coalitieakkoord 2018-2022 op diverse plekken aandacht wordt geschonken aan het ruimte geven voor initiatieven uit de stad waaronder: 'We zien veel bewoners en organisaties die zich inzetten voor een stad die samenwerkt en die Delftenaren met verschillende achtergronden bij elkaar brengen. Die mensen en hun initiatieven juichen we toe en willen we versterken.';

overwegende dat:

- een lager beschikbaar budget voor stimuleringsubsidies vanaf 2019 niet in lijn zou zijn met de beoogde doelen, omdat dit zou leiden tot minder ondersteunde (kleinere) activiteiten, terwijl deze initiatieven juist waardevol zijn voor onze stad;
- ondersteuning van initiatieven van vrijwilligers, andere betrokken burgers en organisaties hiermee onder druk zou komen te staan;

draagt het college op, bij de begrotingswijziging voor het bestuursprogramma (in december 2018) of anders uiterlijk bij de Kadernota (komend voorjaar) extra € 100.000 ruimte te vinden voor 2019 en verdere jaren, zodat ten opzichte van de middelen voor 2018 geen verschraling (bezuiniging) plaatsvindt op de ondersteuningsmogelijkheden via stimuleringsubsidies, en deze ruimte niet te vinden in de reserve Sociaal Domein,

en gaat over tot de orde van de dag."

Besluitvorming aantal woningen (M-8.1.3A)

"De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op 8 november 2018,

constaterende dat:

- Delft plannen heeft om tot 2040 15.000 nieuwe woningen in onze stad te realiseren;
- dit voornemen continu in nota's en stukken van het college wordt benoemd als een vaststaand feit;
- in de gemeenteraad nooit een concreet voorstel is besproken met de vraag of de gemeenteraad akkoord gaat met het voornemen om 15.000 woningen te realiseren;

draagt het college op:

- hangende de discussie met de stad en raad over de impactanalyse voor de verstedelijksopgave niet langer een getal als ambitie te noemen, dus ook niet het getal van 15.000 woningen;
- als het college vasthoudt aan een getal, eerst aan de gemeenteraad een voorstel te doen, zodat de gemeenteraad een besluit kan nemen over het aantal te realiseren woningen tot 2040,

en gaat over tot de orde van de dag."

Door de fractie van de SP is de motie Speeltuinen (M-8.1.4) ingediend:

"De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op 8 november 2018,

constaterende dat:

- enkele jaren geleden een bezuiniging op speeltuinen is doorgevoerd van ongeveer 10%-15% van het besteedbare budget;
- bij de behandeling van de begroting voor 2018 het college desgevraagd heeft aangegeven dat veel speelplekken vervangen moeten worden, maar daar nog geen budget voor had vrijgemaakt en het beleid voor speeltuinen in 2018 wilde herijken;
- in deze begroting nog geen aanvullend budget voor spelen wordt vrijgemaakt maar wel wordt opgemerkt (pagina 155) 'Tijdens de bezuinigingen van de afgelopen jaren is bezuinigd op het beschikbare onderhoudsbudget voor het regulier, groot en vervangingsonderhoud. De verwachting is dat de consequenties hiervan de komende jaren zichtbaar worden. Zonder vermindering van het areaal is het noodzakelijk om binnen niet al te lange tijd de beschikbare budgetten voor regulier, groot en vervangingsonderhoud te herijken.';

overwegende dat:

- het belangrijk is dat er in Delft voldoende speelplekken voor kinderen zijn van goede kwaliteit;
- het wenselijk is om een nieuw, toekomstbestendig plan te hebben voor speelplekken waarin opnieuw wordt gekeken op welke plekken in de stad (extra) speelplekken nodig zijn en wat er aan onderhoud nodig is bij bestaande speeltuintjes;

draagt het college op:

- zo snel mogelijk, maar uiterlijk bij de Kadernota 2019, te komen met een herijkingsplan speelplekken waarin benodigde middelen worden opgenomen;
- hierbij de spreiding van speelplekken op wijk- en eventueel buurtniveau te betrekken, evenals het onderhoud van bestaande speelplekken en de wenselijkheid van nieuwe speelplekken,

en gaat over tot de orde van de dag."

Door de fracties van de SP en de ChristenUnie is de motie Financiële Winkel (M-8.1.5) ingediend:

"De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op 8 november 2018,

constaterende dat:

- er onregelmatigheden zijn geconstateerd bij de schuldhulpverlening door in ieder geval één medewerker van de gemeente Delft, waardoor mensen gedupeerd zijn;
- door college en gemeenteraad geschrokken is gereageerd op dit nieuws en er direct een onderzoek is ingesteld naar de gang van zaken;

overwegende dat:

- het aantal mensen met financiële problemen en het aantal aanvragen bij de Financiële Winkel de afgelopen jaren toeneemt;
- het goed mogelijk is dat een grotere capaciteit van de schuldhulpverlening in de toekomst problemen kan voorkomen;

draagt het college op:

- in het onderzoek naar de gang van zaken de capaciteit van de schuldhulpverlening en eventueel noodzakelijke uitbreiding daarvan expliciet mee te nemen en hierover te rapporteren aan de gemeenteraad,

en gaat over tot de orde van de dag."

De VOORZITTER: Mijn voorstel is om te beginnen met de inbreng van Stadsbelangen Delft, gevolgd door de inbrengen van het CDA en de SP. Vervolgens geef ik het woord aan Onafhankelijk Delft, GroenLinks en zo door tot aan de kleinste fractie.

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): Voorzitter. Allereerst wil ik even zeggen dat ik het een blamage vind dat de installatie het niet doet.

De VOORZITTER: Ik moet zeggen, meneer Stoop: de installatie was getest. Maar, helaas.

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): Ik heb mazzel dat ik een luide stem heb.

De VOORZITTER: Zeker. Gelukkig.

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): Voorzitter. Tijdens de commissie Algemeen hebben we al een reactie gegeven op de programmabegroting. Het blijft natuurlijk apart; normaal gesproken komt eerst het coalitieakkoord in bespreking, dan het bestuursprogramma en dan pas de begroting. Er wordt dus nu een bijzondere volgorde gevolgd.

Ik begin met de motie over de verlaging van de ozb, waarmee onder anderen collega De Koning bezig is geweest. Het blijft natuurlijk gênant dat het college erin blijft volharden Delft de duurste stad voor onze inwoners te laten zijn. Er worden weer volop miljoenen geïnvesteerd, maar het college doet net alsof de hoogte van de ozb een normale gang van zaken is. Wij vinden dat het dat niet is. De destijds ingevoerde crisisverhoging moet weer terug naar onze inwoners.

Het gaat hier om een principiële punt voor onze fractie. We hebben het hier niet over andere leges maar over de situatie dat destijds de ozb verhoogd moest worden als gevolg van de financiële crisis met de belofte van het college dat die weer teruggebracht zou worden als de situatie dat toe zou laten. Dat is nu het geval, want het college is in staat miljoenen te investeren in allerlei andere zaken. Het was destijds de afspraak, en afspraak is afspraak.

Het college heeft op onze oorspronkelijk aangekondigde motie een reactie gegeven. Het was natuurlijk voorspelbaar hoe het college zou reageren, namelijk argumenten zoeken waarom iets niet zou kunnen. Hierbij werd volledig voorbijgegaan aan de belofte aan onze inwoners van destijds. Allereerste andere investeringen die onze stad miljoenen kosten, doet het college met het grootste gemak. Als voorbeeld noem ik het Prinsenhof en de Investeringsagenda 2040. Het college gebruikt hiervoor het geld van onze inwoners, terwijl zij dit terug zouden krijgen. Er zijn bijvoorbeeld minder inkomsten gepland als gevolg van een verminderde aanvraag van paspoorten, omdat de geldigheid van de paspoorten verlengd is van vijf naar tien jaar. Minder inkomsten; dan heb je toch ook minder personeel nodig, zou je zeggen, ook omdat er minder aanvragen af te handelen zijn. Daar hoor je het college natuurlijk niet over.

In ieder geval hebben wij naar aanleiding van de reactie van het college onze motie aangepast, zodat onze inwoners in ieder geval iets terugkrijgen van de crisisverhoging ozb van destijds. Maar onze fractie zal zich ervoor blijven inzetten dat onze inwoners het bedrag tot aan de laatste eurocent terugkrijgen. We kunnen ons overigens ook niet voorstellen - en dan heb ik het niet alleen over de VVD-fractie - dat anderen de voorgestelde ozb-verhoging zouden steunen. We hebben namelijk te maken met hetzelfde college als de vorige keer en die hebben met z'n allen dezelfde belofte gedaan. Onze aangepaste motie spreekt wat ons betreft voor zich.

Voorzitter. We hebben ook een motie over de verkamering en een amendement over de splitsingsvergunning ingediend. De verkamering in onze stad blijft een probleem. De in de vorige raadsperiode genomen maatregelen tegen verkamering hebben naar onze mening niet het gewenste effect gehad. Dat kunnen we ook wekelijks op Twitter zien als de wijkagenten weer bezig zijn. De overlast in diverse wijken vanwege de verkamering blijft. Stadsbelangen vindt dat niet meer acceptabel. Waarom volgt Delft niet simpel het voorbeeld van Leiden? Daar werd de verkamering per direct verboden en is vervolgens onderzoek gedaan naar de voorwaarden waaronder verkamering eventueel nog wel mogelijk is. Wat ons betreft moet dat ook gebeuren in Delft. Dat vinden wij. Daarnaast vinden wij dat fracties zich duidelijk moeten uitspreken over de verkamering, die tot veel overlast leidt in onze stad. Dat is eigenlijk al eerder unaniem erkend in de raad. Daar moeten wij vanaf, zonder verdere vertragingstactieken. De evaluatie afwachten heeft wat ons betreft geen zin. De praktijk spreekt voor zich. Daarom hebben wij deze motie ingediend. Ik moet zeggen: ik heb de afgelopen weken verrassende telefoontjes gehad over die verkamering, maar goed.

Voor de goede orde: wij zijn niet tegen studenten en vinden zelfs dat het voormalige EWI-gebouw niet gesloopt moet worden maar omgebouwd moet worden tot studentenwoningen. Meer studenten huisvesten op de campus zorgt voor minder verkamering in de binnenstad en andere wijken, en ook voor minder overlast qua fietsen, al geven we daar niet alleen de studenten de schuld van; anders krijgen we dat straks weer. Tegelijkertijd begrijpen wij dat als de motie wordt aangenomen, het niet direct vanavond geregeld is. Dat begrijpen we allemaal. Bovendien worden de leges voor volgend jaar ook vastgesteld. In ieder geval vinden wij dat de leges voor een verkameringaanvraag niet verlaagd moeten worden. Daarmee zou het alleen maar makkelijker worden voor aanvragers en zou verkamering dus juist bevorderd worden in plaats van tegengegaan. Wij vinden dat die leges juist extra verhoogd moeten worden, als duidelijk signaal. Vandaar ons amendement. Wij vinden namelijk dat als je de leges verlaagt, je alleen maar stimuleert om verder te gaan met die verkamering.

Dan hebben we nog een motie stimuleringssubsidie, ook wel "klein geluk". Als gevolg van de financiële crisis werd er fors bezuinigd op ondersteunende activiteiten die voor onze inwoners best belangrijk zijn. De vastgestelde stimuleringssubsidie voor 2017 bleek al veel te laag zijn vastgesteld en tot onze verbazing gaat het college voor 2019 weer een verlaagd bedrag voorstellen. De praktijk wijst anders uit. Als je bijvoorbeeld al kan inschatten dat je op het voorgestelde budget circa € 100.000 tekort gaat komen, dan moet je dat vooraf oplossen, en niet achteraf. Voorkomen is beter dan genezen, vinden wij. Wij snappen niet dat het college dat niet snapt, gezien de reactie op onze motie. Dat is ook de reden waarom wij onze motie handhaven.

Tot slot de motie over de besluitvorming over 15.000 woningen. Dat is toch ook wel een dingetje, vinden wij. Ineens verscheen voor de volgende raadsperiode het voornemen van het college om tot 2040 15.000 woningen te realiseren in onze stad. Bij regelmaat wordt dit gegeven in allerlei stukken genoemd als zijnde een vaststaand feit. Onze fractie heeft vaak

aangegeven dat zij zich hierover verbaast. Naar onze mening heeft de gemeenteraad nog nooit een definitief besluit genomen of uitspraak gedaan over het bouwen van 15.000 woningen in onze stad. Daarom hebben wij een motie ingediend waarin het college wordt verzocht om met een concreet voorstel over dit onderwerp te komen en om dat binnenkort voor te leggen aan de gemeenteraad, zodat de raad hier uiteindelijk een besluit over kan nemen.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Ik heb een vraag aan de heer Stoop. Er is een discussie gaande over de 15.000 woningen, wat ooit door het college is aangegeven als richtinggevende ambitie en nu een belangrijk onderwerp van gesprek is, met dank aan de impactanalyse. Volgens mij is het belangrijk om daar met de stad een gesprek over te hebben. Die 15.000 woningen zijn genoemd als richtinggevende ambitie. Wat is precies uw zorg als u uitsprekt dat daar niet meer over gesproken mag worden?

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): Meneer Van Vliet, ik weet dat u erom bekend staat dat u dingen zo draait dat je het zelf niet meer snapt. Ik heb het daar helemaal niet over. U hebt mij niet horen zeggen dat het niet meer besproken mag worden. Wij zeggen dat als je het wilt bespreken, je een voorstel moet neerleggen waarin staat: wij willen 15.000 woningen gaan bouwen in Delft. Dat leg je dan voor aan de raad en dan gaat de raad daar een besluit over nemen. En dan ga je naar de inwoners van Delft en dan zeg je: de gemeenteraad heeft besloten om 15.000 woningen te bouwen. U hebt mij niet horen zeggen - en dat zal u mij ook nooit horen zeggen - dat er niet gepraat mag worden over nieuwe woningen.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Ik begrijp de verwarring best en ik denk dat het daarom wel goed is dat we nu, met dank aan de impactanalyse, het gesprek hebben over de ambitie die het college heeft uitgesproken en die de raad heeft overgenomen. Dankzij de analyse kunnen we het nu hierover gaan hebben.

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): De heer Van Vliet doet nu net alsof we het er nu over gaan hebben, maar ze hebben het al heel lang over die 15.000 woningen. Dat is niet van nu. U heeft niet gewacht op de impactanalyse. U heeft het al veel langer over die 15.000 woningen. Dat is wat ons verbaast. U heeft het er al veel langer over. U heeft niet gewacht op die impactanalyse. Dat die er nu toevallig is, komt u natuurlijk mooi uit. U zegt: mooi, die impactanalyse is er. Maar u heeft het al veel langer over die 15.000 woningen, overal in de stad.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Ik kom straks in mijn termijn hierop terug.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij een goed idee.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Voorzitter. Ik wil eigenlijk ook gelijk maar inhaken op die 15.000 woningen. De heer Van Vliet praat over de impactanalyse, maar die impactanalyse is het resultaat van de motie die het CDA, Stadsbelangen Delft en de Fractie Van Koppen destijds hebben ingediend omdat er iedere keer werd gezegd dat er 15.000 nieuwe woningen in Delft gebouwd moesten worden. Wij hebben steeds gevraagd waar dat getal vandaan komt. Wij zouden afwachten wat de resultaten zouden zijn van de impactanalyse. Die geeft helaas nog steeds geen antwoord op de vraag hoe het zit met verkeer, met de scholen, met voorzieningen, met bepaalde straten in bepaalde jaren, met evenementen in het centrum en zo kan ik nog wel een uurtje doorgaan. Voor het CDA is dus heel erg belangrijk dat het getal niet meer wordt genoemd. Het is uiteindelijk veranderd van het getal in een "ambitie". Dat hebben we ook iedere keer opnieuw moeten zeggen. Wij hebben deze motie mede-ingediend, omdat we willen dat dat getal niet meer wordt genoemd. Wij willen

kijken wat er verantwoord is in deze stad en hoe we het leefbaar kunnen houden voor de nieuwe mensen, maar zeker ook voor de mensen die nu al hier wonen.

Over de motie verlaging ozb het volgende. Het college doet natuurlijk gewoon wat zijn opdracht is, namelijk de lasten met niet meer dan de inflatie laten stijgen. Er wordt door mij heen gepraat; als iemand een korte pauze wil, kan dat misschien worden geregeld.

De VOORZITTER: Laten we zo veel mogelijk stil zijn. Het is even niet anders. We horen elkaar anders gewoon niet. Ga uw gang, mevrouw Van Geenen. Probeer u ook zo krachtig mogelijk te spreken qua volume.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Ik doe mijn best, voorzitter.

Als het college zich aan zijn opdracht houdt om de lasten met niet meer dan de inflatie te laten stijgen, wat betekent dat ze die wel met de inflatie laten stijgen, dan neemt het toch de maximale ruimte. En wat het CDA betreft, en uiteraard ook wat Stadsbelangen betreft, moet het uitgangspunt bij het opstellen van de begroting niet zijn "wat is de inflatie volgend jaar en wat kunnen we doen als we de lasten met de verwachte inflatie laten stijgen?", maar "zijn er mogelijkheden om de lasten met minder dan de inflatie te laten stijgen?". Dat moet zeker in dit geval. Die afweging hebben wij niet gezien en daarom hebben wij samen met Stadsbelangen de motie verlaging ozb ingediend.

Over de motie stimuleringsubsidie het volgende. Wij vinden het heel belangrijk dat die stimuleringsubsidie blijft bestaan. Dit jaar is die al aangevuld met een ton, kennelijk omdat er meer aanvragen waren dan het beschikbare budget. Wij willen dat het beschikbare budget of het nieuwe budget wordt opgehoogd met die ton en dat dan wordt gekeken waar de dekkingen daarvoor gevonden kan worden. Daarbij maken wij de restrictie dat het niet gehaald mag worden uit de reserve Sociaal Domein. Alles heet natuurlijk "sociaal". Er zijn mensen die een subsidieaanvraag indienen, maar dan is het nog niet per se sociaal. Wij willen niet dat de sociale reserve hiervoor wordt gebruikt, maar we vinden het wel belangrijk dat de stimuleringsubsidie blijft bestaan.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Voorzitter. Ik zeg tegen mijn collega: misschien moet ik gaan staan, want dan kan iedereen mij goed horen.

De VOORZITTER: Doe dat maar.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Voorzitter. De vraag "van wie is de stad?" is tegenwoordig steeds meer aan de orde bij ons in Delft: als het gaat om de discussie over woningen, zoals net werd aangegeven, maar ook als het gaat om nieuwe studenten, toeristen die naar Delft komen of plannen voor de Prinsenhof. We leven in heel liberale tijden, in Delft en in Nederland. We krijgen een alsmaar kleinere overheid. Dat is daar een direct gevolg van. Dat is een overheid die steeds vaker zegt: wij gaan daar niet over; we hebben er eigenlijk niks over te zeggen. Maar een overheid die niet thuis geeft, die niet thuis kan geven, en die bezuinigt en moet bezuinigen op belangrijke zaken voor de mensen, leidt uiteindelijk tot afbraak.

De heer SMALS (VVD): Ik hoor mevrouw Van Rossum zeggen dat we een liberaal land zijn. Dat is natuurlijk fantastisch. Daar wilde ik al voor gaan juichen. We zijn echter nog lang niet liberaal genoeg. Hoe verklaart mevrouw Van Rossum dat Nederland in vergelijkingen steeds goed scoort op inkomen, met de beste zorg en wat al niet? Zij vindt dat schijnbaar onvoldoende en zij wil nog meer overheid. Begrijp ik dat goed?

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Ja! U vraagt mij hoe ik verklaar dat we in Nederland relatief gelijk zijn ten opzichte van andere landen. Dat hebben we te danken aan de inzet van al die socialisten, sociaaldemocraten en andere mensen die de verzorgingsstaat opgebouwd hebben. Dat heeft geleid tot een sociaal land.

De heer SMALS (VVD): Ik constateer dat mevrouw Van Rossum de PvdA hier een groot compliment maakt.

De VOORZITTER: Dat gunnen we de PvdA wel. Het woord is weer aan u, mevrouw Van Rossum.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Dank u wel. Fijn dat we het weer, zoals van oudsher, oneens zijn met de VVD.

Voorzitter, ik blijf er nu even bij zitten. Ik ga nu twee onderwerpen eruit lichten. We hadden afgesproken niet algemeen te gaan beschouwen. Ik kon het niet laten, maar ik zal daar nu mee ophouden. Wij hebben over twee onderwerpen een voorstel ingediend, ten eerste over de schuldhulpverlening. Er is bekend geworden dat er grote problemen zijn met de schuldhulpverlening in Delft. Mijn fractie is daar enorm van geschrokken, maar weet dat ook andere partijen en het college enorm geschrokken zijn en er alles aan doen om die problemen op te lossen. Er is een onderzoek ingesteld naar wat er aan de hand is. Het is in dat verband belangrijk om te kijken hoe zoiets kan gebeuren, zodat het kan worden voorkomen. Natuurlijk kan het in dit geval om één incident gaan waarbij één medewerker betrokken is, maar aan de andere kant weten we ook al jaren dat het aantal mensen dat aanklopt voor hulpverlening en het aantal mensen dat schulden heeft, toeneemt. De SP heeft altijd geprobeerd om de capaciteit van de Financiële Winkel en de schuldhulpverlening uit te breiden. Daartoe hebben we in de afgelopen jaren allerlei voorstellen gedaan - ik zal die niet opnoemen - maar dat is nooit gelukt. We willen daarom vanavond bij motie voorstellen om in het onderzoek dat nu loopt, in ieder geval mee te nemen dat er wordt gekeken of er voldoende capaciteit is bij de Delftse schuldhulpverlening en de Financiële Winkel om iedereen echt goed te helpen.

Het tweede onderwerp zijn de speeltuinen in Delft. Daar is de afgelopen jaren op bezuinigd. Daar hebben we vorig jaar bij de begroting ook een uitgebreid debat over gehad. Het was mijn partij opgevallen dat Delftse speeltuintjes zichtbaar minder goed zijn onderhouden in de afgelopen tijd. Wij hebben daar toen een onderzoek naar gedaan en daaruit bleek dat veel mensen problemen constateerden en af en toe zelfs bang waren voor onveilige situaties in speeltuinen. Naar aanleiding van het onderzoek van vorig jaar is er ook één speeltuin opgeknapt. Er werd door het college toen ook gezegd dat er op dit punt nieuw beleid zou komen in het komende jaar en dat er geld beschikbaar zou komen, maar dat is tot nu toe niet gebeurd. Dat zien we ook in deze begroting niet terug. Wij hebben daarom ook een motie ingediend over de speeltuinen. In de begroting staat dat er snel gekeken moet worden naar nieuw geld voor speelvoorzieningen in Delft, zodat alle kinderen in een goede en veilige speeltuin in hun buurt kunnen spelen, maar daar wordt geen budget voor vrijgemaakt. Mijn fractie vraagt het college om zo snel mogelijk, maar uiterlijk bij de Kadernota, te komen met een nieuw plan voor speelplekken en daar dan ook budget bij te verzinnen.

De heer SMALS (VVD): Ik heb nog een verhelderende vraag voor mevrouw Van Rossum. Speeltuinen zijn onderdeel van de openbare ruimte. In het verkiezingsgeweld hebben alle partijen daar een uitspraak over gedaan. Kunnen we het niet gewoon daaronder schuiven? Of doe ik het dan tekort?

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Ik snap uw vraag niet.

De heer SMALS (VVD): In de begroting staat, als ik het goed heb, iets meer ruimte voor het onderhoud van de openbare ruimte. Het is de wens van alle partijen in deze raad om meer aandacht te besteden aan het onderhoud van de openbare ruimte. Ik ga ervan uit dat het college daaraan extra aandacht besteedt. We gaan dat zo horen. Maar kunnen we daar niet ook uw wens voor de speeltuinen onder schuiven? Dat is natuurlijk nog ietsje breder dan alleen de speeltuinen, maar dat gaat wel over de openbare ruimte.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Ik heb bewust geen amendement ingediend waarmee het budget ergens anders vandaan zou worden gehaald, want ik had het donkerbruine vermoeden dat dat vanavond niet zou lukken. Anders had ik het wel gedaan. Het college mag dus zelf bepalen waar het dat extra budget vandaan haalt. Mij lijkt echter dat voor het onderhoud van de openbare ruimte in het algemeen, dus de tegels, het groen en dergelijke, ook extra budget nodig is. Dat is iets wat veel mensen dwarszit en waarover alle partijen dingen beloofd hebben in de campagnetijd. Het wordt dus tijd dat daar extra geld heen gaat. Het lijkt mij dat dat geld niet gebruikt gaat worden voor de speeltuinen. Dat moet ergens anders vandaan komen, maar dat laat ik bij dezen aan het college. Als ik dekking geef, zegt het college weer dat het het niet eens is met de dekking. Daarom heb ik gewoon een motie ingediend.

De VOORZITTER: Het college komt zo met een reactie.

De heer DE WIT (Onafhankelijk Delft): Voorzitter. Ik wil eerst even zeggen dat ik begrijp dat de begroting vastgesteld moet worden en dat dat deel van de vergadering dus door moet gaan. Maar als we het straks over de Prinsenhof gaan hebben en de geluidsinstallatie het dan nog steeds niet doet, dan moeten we gaan verdagen. Er zitten thuis een heleboel mensen te kijken. Die willen dat zien en die willen weten waar dat over gaat. Dat moet vastgelegd worden. Wij vinden dat de vergadering verdaagd moet worden als dat niet lukt. We kunnen dat de stad en alle betrokkenen anders niet aandoen.

De VOORZITTER: U doet een ordevoorstel. Dat brengen we straks in bespreking. Dat spreekt voor zich.

De heer DE WIT (Onafhankelijk Delft): Voorzitter. Tijdens de commissiebehandeling heb ik natuurlijk al gezegd: wat ons betreft kan het begrotingsvoorstel op de hamerstukkenlijst. Het college heeft een halfjaar op de winkel gepast. Zo zien wij het: als een halfjaar op de winkel passen. We moeten tot begin volgend jaar wachten tot er nieuwe ideeën komen. Wat ons betreft is dat veel te lang. Dat had veel sneller gekund, omdat het oude college er nog zit. Er is niets nieuws; ze zijn aan elkaar gewend. Dat had dus gekund.

Wat is er gebeurd? Er zijn wat lijken uit de kast gevallen in het afgelopen halfjaar, zoals dat van de Financiële Winkel. En uit de kelder komt het Prinsenhof. Het is elke keer weer het bekende stramien, waarbij in het eerste halfjaar de ellende van het vorige college naar boven komt. Nou, dat weten we dan en dat hebben we dan weer gehad. Wat ons betreft gaat het college veel te langzaam en te weinig voortvarend van start. Dat verwijten we vooral de partij STIP, die reclame maakte tijdens de campagne met "nieuwe energie". Ik kan dat totaal niet ontdekken aan STIP.

Ik ben de raad wel een verklaring verschuldigd waarom wij tegen de begroting gaan stemmen. De begroting laat een lastenverhoging voor de burgers zien. De stijging voor

eigenaren met een huis is zelfs 1,9%. Dat is meer dan de inflatie. Met die stijging zijn we nog steeds de duurste grote gemeente van Nederland. Mijn vraag aan wethouder Brandligt is: wat is nu eigenlijk het doel? Ik heb tijdens de campagne gehoord dat Delft moet zakken op die lijst. Wat is nou het doel? Wilt u zakken op de lijst van de duurste gemeenten? Zijn we straks in 2022 nog steeds de duurste gemeente of staan we dan op nummer tien? Wat heeft de wethouder voor ogen? Als je eenmaal de duurste bent, is het niet zo moeilijk om de allerduurste te worden. Dat is niet zo moeilijk. Dan is er geen financieel toezicht meer. Wat ons betreft is het heel duidelijk. Wij willen zakken naar plaats tien. Dan kun je eigenlijk niet zeggen "we doen even niks, we blijven stijgen". Dit college is hetzelfde als het voorgaande college en dat had de truc om in de laatste begroting voor de verkiezingen de lasten te bevriezen. Dat heeft mevrouw Hekker gedaan. Met de laatste begroting van dit college zal dat niet lukken. U moet dus in de volgende twee begrotingen al erg veel zakken om nog iets te bereiken.

In het algemeen zullen wij de moties van de oppositie steunen. Dat is voor de Bühne; ik begrijp dat die moties daarom worden ingediend. Wij vinden het jammer dat er geen goede moties liggen met uitgebreide argumentaties, Maar goed, waarvan akte. Ik wil nog wel zeggen dat wij een keer een motie aangenomen hebben gekregen in 2016, wethouder Brandligt. Dat ging over het aanlichten van de Oostpoort. Nu zijn we twee jaar verder en zelfs het plaatsen van een paar lampjes op een oude stadspoort komt maar niet van de grond. Wat heeft het dan voor zin om dit soort moties nog in te dienen? Daar laat ik het bij. Ik geef nu het woord aan mevrouw Gaal.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Wit. Mevrouw Gaal heeft het woord.

Mevrouw GAAL (Onafhankelijk Delft): Voorzitter. De Financiële Winkel ... We kunnen beter zeggen: het financieel debacle. Toen ik in de raad kwam, waren er al problemen met de schuldhulpverlening. Mensen zaten in de narigheid en vertelden mij dat ze met een schuld van € 10.000 waren begonnen, dat ze er al vier jaar mee bezig waren en dat de schuld opgelopen was tot € 27.000. Voor mij is wat bekend geworden is over de Financiële Winkel, dus eigenlijk niets nieuws.

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): Ik heb natuurlijk ook in de krant gelezen wat mevrouw Gaal zegt, dus dat het verhaal bij haar bekend was. Wij steunen ook de motie van de SP. Maar het is wel jammer dat mevrouw Gaal dat nooit op de agenda heeft laten zetten. Ik was daarin graag met haar meegegaan.

Mevrouw GAAL (Onafhankelijk Delft): Nou, meneer Stoop, dat heb ik wel gedaan, maar het antwoord dat ik dan kreeg, was dat het allemaal niet waar was. Mevrouw Bolten, de wethouder van GroenLinks, heeft hier nog verklaard dat het allemaal prima in orde was en dat het aan die mensen zelf lag, omdat ze niet met hun stukken kwamen. Dat is wat er toen gezegd is. Maar goed, ik ben nu met deze mensen bezig. Ik heb begrepen dat er meer dan 300 brieven vanuit de gemeente uitgegaan zijn naar mensen die eventueel problemen hebben ondervonden. In ieder geval blijkt dat mensen die eerst € 6.000 schuld hadden, nu een schuld hebben van € 14.000. Mensen die een schuld hadden van € 23.000, hebben na vijf jaar in de schuldsanering een schuld van € 27.000. Er is zelfs een meneer die € 53.000 schuld heeft. Het gaat om een groep kwetsbare mensen die al problemen hebben. Die komen daar aan en moeten hun hele zaakje inleveren. Als mensen zelf al geen stukken meer hebben, kan ik me voorstellen dat een ambtenaar zegt: ja, u heeft er zelf een zootje van gemaakt. Maar in dit geval is er iets anders aan de hand. In dit geval zijn de processen niet gestopt. In dit geval zijn de dossiers zoekgeraakt. Daar zijn mensen in onze stad zwaar

de dupe van geworden. Zij moeten nu heel veel geld bijbetalen en wij vinden dat echt afschuwelijk.

Ik heb schriftelijke vragen hierover gesteld en ik kreeg daarop een heel lullig antwoord van wethouder Brandligt. Ik vind het gewoon gênant en ik lees het ook niet voor. Ik had dat eigenlijk moeten doen, maar ik ga dat niet doen. Ik ga andere vragen maken en ik ga zelf ook kijken of ik iets kan vinden in de zin van een accountant of iemand die in deze materie gaat duiken. Ik heb het gevoel dat wij al jaren in een enorm rookgordijn worden gehouden en daar heb ik geen zin meer in. Ik pik dat niet meer. Ik vind dat we voor lul staan in de stad en ik pas ervoor om daaraan mee te werken.

De VOORZITTER: Ik moet u wijzen op uw taalgebruik.

Mevrouw GAAL (Onafhankelijk Delft): Sorry, maar in de emoties zeg ik weleens dingen. Maar helaas, ik heb het wel gezegd.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Voorzitter. Bij de commissie Algemeen hebben wij uitgebreid gesproken over deze begroting, die nu alleen een stukje voortzetting is van oud beleid omdat we in januari het debat hebben met elkaar over het bestuursakkoord. Daar kijken wij naar uit. Gelet op wat ik de heer De Wit heb horen zeggen, zullen er zeker weer onderbouwde keuzes aan de orde zijn bij het bestuursakkoord. Dan kijken we veel meer naar de manier waarop we de beperkte financiële ruimte gaan benutten. Die ruimte is nog steeds heel beperkt. Daarom doen we vanavond ook geen uitspraken over hoe we de extra ruimte gaan benutten.

De motie over verlaging van de ozb gaat over het benutten van de mogelijke ruimte op de begroting, maar de vraag is hoeveel ruimte we daadwerkelijk hebben. We leven in een stad waarin een groep mensen in armoede leeft en ervan afhankelijk is dat wij als gemeenschap zorg voor hen dragen. Ook leven we in een stad waar we een enorme duurzaamheidsambitie hebben en we ervoor moeten zorgen dat we snel het klimaatakkoord halen.

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): Ik vraag de heer Van Vliet om even voorzichtig te zijn als hij zegt "we hebben een enorme ambitie op duurzaamheid". Ik weet niet wie hij daarmee bedoelt. Ik heb ook wel een ambitie. Ik heb heel graag ambitie, vooral als een ander het moet betalen. Wees dus voorzichtig met zeggen "we".

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Misschien moet ik dan een ander woord gebruiken en moet ik het woord "opgave" noemen. Wij hebben als stad een opgave in het leveren van een bijdrage aan het klimaatakkoord. Wij moeten daar als stad aan voldoen. Zolang dat niet gebeurd is, kunnen wij er niet van uitgaan dat we zomaar financiële ruimte over hebben.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Ik heb een vraag aan GroenLinks. Ik snap best dat de heer Van Vliet in de breedte wil kijken naar de financiële ruimte die er is, maar hier lijkt de financiële ruimte te zijn weggemoffeld in de Legesverordening. Daarin zijn lagere opbrengsten geraamd dan al die jaren zijn binnengehaald. Mijn vraag is daarom: wordt de Legesverordening ook herzien bij het bestuursprogramma?

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Als daar aanleiding voor is, dan zouden we daar best dingen tegen het licht kunnen houden. Ik vraag wat dat betreft ook graag de mening van het college. Ik ben me er niet van bewust wat het technisch betekent als we dat doen. Dat hoor

ik graag van het college. Inhoudelijk staat er wat mij betreft niets in de weg om het debat daarover te voeren.

Het onderwerp verkamering heeft volop de aandacht van GroenLinks.

De VOORZITTER: De heer Stoop wil nog interrumperen.

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): Ja, want u gaat nu door naar het volgende punt. Mijn vraag aan de heer Van Vliet gaat over het feit dat hij het helemaal niet heeft over de belofte die hij heeft gedaan over de ozb. Wat vindt hij daar nou van?

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Voor GroenLinks is het heel duidelijk dat als die financiële ruimte er is, de ozb naar beneden kan. GroenLinks heeft nog veel ambities op heel andere vlakken.

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): U zegt dus eigenlijk: we kunnen wel een belofte gedaan hebben, maar als ik nieuwe ambities heb, kunnen die beloftes wat mij betreft de ijskast in, want dan gaan die ambities voor.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Als ik kijk naar de opgave waar wij voor staan, is er op dit moment gewoon nog helemaal geen sprake van financiële ruimte. We gaan bij het bestuursakkoord zien dat we ons geld echt keihard nodig hebben om de dingen te doen waar wij verantwoordelijk voor zijn als stad. Er is dus nog helemaal geen sprake van ruimte om dit soort dingen te doen.

Ik ga nu dan toch maar naar de motie verkamering. Dat is een onderwerp dat volop onze aandacht heeft. Het aantal studenten is in de afgelopen jaren stevig toegenomen en wij spreken veel mensen die hun zorgen hebben over de verkamering, enerzijds waar het gaat om de hoeveelheid verkamering in de straat en anderzijds vanuit de mensen die afhankelijk zijn van grote woningen en zien dat er minder van dat soort woningen beschikbaar zijn. Het college heeft aangekondigd dat wij in het vierde kwartaal een evaluatie kunnen bespreken over de omzettingsvergunning. Dat lijkt ons bij uitstek het moment om het hierover te hebben. Wij doen daar dus op dit moment geen uitspraken over maar wachten op die evaluatie. Wij hebben daar dan graag met de raad een goed debat over.

Bij motie wordt gevraagd om een ton extra te reserveren voor subsidies. Wij zeiden al dat wij het verdelen van de middelen graag bespreken bij het bestuursprogramma, hoe sympathiek de motie ook is. Een motie om extra middelen beschikbaar te stellen, willen wij daarom nu niet steunen. Wat wel belangrijk is, is dat deze motie ons erop wijst dat de afgelopen twee jaar een ton extra beschikbaar is gesteld vanuit de reserve Sociaal Domein voor subsidieverlening. Het gaat dan om stimuleringsubsidies die heel specifiek gericht zijn op vernieuwing in het sociaal domein. We zijn heel benieuwd of daar ook gebruik van is gemaakt. Dat is een vraag aan het college. Zijn er vernieuwingen geweest vanuit het sociaal domein via stimuleringsubsidies? Als dat een succesvol instrument is gebleken, vinden wij het heel interessant om te overwegen om bij het bestuursprogramma wederom geld vanuit de reserve Sociaal Domein beschikbaar te stellen via stimuleringsubsidies. Dat is wat dat betreft dus interessanter.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Ik kan dit natuurlijk niet over mijn kant laten gaan. Wij hebben juist expliciet gezegd dat het niet uit de reserve Sociaal Domein kan. Wat zou voor u wel uit de reserve Sociaal Domein kunnen worden betaald wat niet al verdeeld is over de organisaties die subsidies krijgen?

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Waar het om gaat, is dat er een ton is toegevoegd vanuit de reserve Sociaal Domein die ook speciaal geormerkt was voor vernieuwingen in het sociaal domein met het middel van de subsidies.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Ik heb zojuist al gezegd dat je heel veel dingen als "sociaal domein" kunt benoemen die dat niet per se hoeven te zijn. Daarom is er de neiging om geld uit het sociaal domein te halen.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Wat GroenLinks aanspreekt, is dat als je op zoek bent naar innovaties in het sociaal domein, je daarvoor het middel gebruikt van de subsidies omdat het daarmee voor mensen uit de stad gemakkelijker wordt gemaakt om bij te dragen aan de innovatie. Dat vinden wij positief en wij zijn heel benieuwd of dat gelukt is. Het kan een mooi idee zijn en wij horen graag van het college of mensen daar gebruik van hebben gemaakt.

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): Meneer Van Vliet zegt: het lijkt me prima om dat bij het bestuursprogramma te bespreken. Die motie is ontstaan omdat een aantal inwoners een aanvraag hadden ingediend voor € 250 en toen te horen kregen: het geld is op. Dat was een maand geleden. In de motie staat: bij de begrotingswijziging voor het bestuursprogramma in december 2018 of anders uiterlijk in de Kadernota volgend jaar de extra € 100.000 te vinden. De heer Van Vliet gaat dus eigenlijk akkoord met de motie. Hij zegt net: het lijkt mij een goed plan om dat bij het bestuursprogramma te bespreken. Of heb ik dat verkeerd begrepen?

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Meneer Stoop heeft dat inderdaad verkeerd begrepen. Wij willen bij de behandeling van het bestuursprogramma integraal kunnen afwegen, zaken naast elkaar leggen en alles bij elkaar zorgen voor een goed programma. Wij gaan nu niet op één aspect zeggen: dit willen we sowieso erin en verder gaan we nog wel zien. We bekijken alles in samenhang en ook dit zullen wij graag bekijken in samenhang met andere dingen waar we geld aan willen besteden.

Er ligt ook een motie over de besluitvorming over het aantal woningen. Laat ik vooropstellen dat het GroenLinks er in het hele debat over de toekomst van de stad om gaat dat we bouwen aan de kwaliteit van de stad. Dat is ook heel duidelijk geworden in de paar discussies die we al gevoerd hebben. We hebben in de afgelopen week met raadsleden samen een discussie gehad en we hebben in TOP gisteravond een debat gevoerd. Eén ding is voor GroenLinks heel duidelijk, maar volgens mij is dat bijna voor iedereen wel duidelijk geworden in dat debat: je moet het hebben over de kwaliteit van de stad.

De VOORZITTER: Ik zie dat de heer Stoop wil interrumperen, maar ik laat de heer Van Vliet eerst even zijn verhaal afmaken.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): GroenLinks is ook heel blij dat de raadsleden die aanwezig waren bij die bijeenkomst, hebben gezegd dat wij als raad het voortouw moeten nemen, de stad in moeten gaan en met de mensen daarover het gesprek moeten gaan hebben. Wat GroenLinks betreft gaat dat ook echt over: welke kwaliteiten ontbreken in een wijk en hoe kunnen we daar iets aan toevoegen? Maar ook: welke kansen biedt het bouwen van extra woningen in Delft?

De vraag is dan natuurlijk: waar denk je dan aan? Het college heeft het steeds gehad over een richtinggevende ambitie om richting te geven aan een discussie. GroenLinks vindt dat ook verstandig, omdat je daarmee enigszins een idee hebt van de orde van grootte waarover

je het hebt. Dat helpt in de discussie. We hebben nu ook plaatjes gezien van wat het betekent. We kunnen nog een hele discussie hebben over of de impactanalyse precies antwoord geeft op alle vragen. Wij vinden dat dat nog niet het geval is, maar laten we daarover met elkaar het debat voeren. Ik raak ook wel in verwarring, want de heer Stoop vraagt het college eigenlijk om te zeggen dat het er 15.000 zijn, zodat er een keuze kan worden gemaakt, terwijl mevrouw Van Geenen het getal van 15.000 niet meer wil horen. Dat brengt ons wat in verwarring. Laten we vooral met elkaar het debat voeren.

De VOORZITTER: Kunt u afronden, meneer Van Vliet?

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Ik rond af. Wij zien uit naar het debat met de stad en dat is goed mogelijk op basis van de stukken die er nu liggen.

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): Nogmaals, meneer Van Vliet, ik heb niet gezegd dat je niet over 15.000 woningen mag praten. U zegt dat er gisteravond een debat is geweest bij TOP. Mevrouw De Koning van Stadsbelangen was daar ook. Het is allemaal leuk om te praten over 15.000 woningen, maar wij proberen duidelijk te maken dat die discussie hier in de raad moet worden gevoerd. Dat landt niet en dat is jammer.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Meneer Van Vliet zegt: Stadsbelangen zegt A en mevrouw Van Geenen zegt B. Ik maak daar bezwaar tegen. Ik spreek namens het CDA. Verder was ik blij met het betoog van de heer Van Vliet, omdat hij in het begin zei: "bouwen aan de kwaliteit van de stad". Wij zijn dat helemaal met elkaar eens. Het CDA ziet absoluut geen meerwaarde in het daaraan koppelen van een getal. In de perceptie van GroenLinks bouw je aan de kwaliteit van de stad als er 30.000 of 40.000 mensen bij komen. Ons lijkt dat een ingewikkeld beeld. Daarom zeggen wij: laten we bouwen aan de kwaliteit van de stad.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Ik wil daar zeker op reageren. Tegen mevrouw Van Geenen zeg ik: nu probeert juist u ons een getal in de mond te leggen. Dat willen we niet. Wat ons betreft gaat de discussie over kwaliteit en gaat het wel degelijk ook over de kansen die het substantieel bouwen van extra woningen biedt in de stad. Wij zeggen: onderzoek dat nou eens. Daar zijn we druk mee bezig met elkaar.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Dan zijn GroenLinks, het CDA en Stadsbelangen het helemaal met elkaar eens: er wordt geen getal meer genoemd en we bouwen aan de kwaliteit van de stad. Dat betekent dat u onze motie kunt steunen. Wat u wellicht niet heeft begrepen, is de koppeling die wij maken. Als u wilt vasthouden aan het getal van 15.000, willen wij daarover een discussie voeren in de raad. Dat is de uitleg van de motie.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Ik wil graag nog reageren op de interruptie van de heer Stoop, die terecht zegt dat wij het debat hierover moeten voeren in de raad. Dat vindt GroenLinks ook. GroenLinks vindt het daarbij heel belangrijk dat voordat wij hier met elkaar praten, we vooral met de stad praten. Dat is wat er gisteren is gebeurd.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Ik heb toch nog een afsluitende vraag. Is de heer Van Vliet het met het CDA eens dat het gaat om het bouwen aan de kwaliteit van de stad en niet om een getal?

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Jazeker, het gaat over de kwaliteit, maar ik vind dat niemand het verbod moet krijgen om ergens over te praten.

Voorzitter. Ik vergat nog iets te zeggen over speeltuinen. Wij willen ook goede speeltuinen.

Mevrouw DE KONING (Stadsbelangen Delft): Ik wil even een opmerking maken over het gesprek van de stad met TOP. TOP kan dat wel willen, maar wat ik gisteren gezien heb, is dat gewoon 80% bestond uit raadsleden en gemeenteambtenaren plus een aantal mensen die vanuit hun beroep ermee bezig zijn. Hoeveel echte stadsgenoten er waren? Ik weet het niet. Ik zeg daarom: als je gesprekken met de stad wilt, ga dan de wijken in.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Tijdens de raadsbijeenkomst is aan de werkgroep die bezig is met verbetering van de betrekkingen tussen raad en stad, gevraagd om na te denken over hoe we dat kunnen doen. Wat u zegt, is mij dus uit het hart gegrepen.

GroenLinks wil goede, groene speeltuinen, bij voorkeur vormgegeven met de mensen in de wijk. We horen nu enthousiaste verhalen van plekken waar recent iets gebeurd is, waar speelplekken zijn opgeknapt. Voor ons is de vraag even of je een heel plan moet schrijven over speelplekken of gewoon op plekken aan de slag moet gaan, maar we vinden het een belangrijk punt om ook in ogenschouw te nemen als we het over twee maanden gaan hebben over het bestuursakkoord.

Het verhaal rond de schuldhulpverlening is natuurlijk een afschuwelijk dossier. Het gaat om de kwetsbaarste mensen die zo iets wordt aangedaan. We hebben recentelijk een brief gekregen en in de eerstkomende commissie Sociaal Domein wordt die brief besproken. GroenLinks vindt dat ook het moment om met elkaar het gesprek te voeren over de consequenties die we daaraan willen verbinden en hoe we daarmee verdergaan. Wij willen verder niet in deze raadsvergadering het debat daarover voeren.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): U zegt over die speeltuintjes dat er niet een heel nieuw plan hoeft te komen, maar ik heb niet bedacht dat er een nieuw plan moest komen. Dat heeft uw eigen wethouder vorig jaar bedacht, toen ik hem voorhield dat er iets moest gebeuren met die Delftse speeltuinen. Wij vragen in de motie niet om heel veel dikke plannen te gaan schrijven, maar om eens te kijken welke speeltuinen we hebben in Delft en waar sprake is van een tekort. Een aantal jaren terug zijn er speeltuinen weggehaald, met de bezuiniging. Er is niet alleen op onderhoud bezuinigd, maar er zijn ook echt speeltuintjes verdwenen. Ik kan me voorstellen dat er op bepaalde plekken gewoon behoefte is aan meer speeltuintjes en dat we die analyse meteen maken als we er toch geld voor vrijmaken en het onderhoud gaan verbeteren. Bent u dat met mij eens?

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Het college is inmiddels in volle gang met het aanpakken van verschillende speeltuinen. Ik zou in eerste termijn het college willen vragen om een toelichting te geven op hoe dit wordt uitgevoerd en hoe het college aankijkt tegen de manier waarop speeltuinen gaan worden aanpakt.

Mevrouw CORTEN (STIP): Voorzitter. Na veel al in de commissie gezegd te hebben, zal ik deze keer vooral reageren op moties. De motie van Stadsbelangen Delft die ruimte voor stimuleringssubsidie vrij wil maken, begrijpen we heel goed. We hebben het hier al eerder over gehad, waarbij ik het samen met mevrouw Van Geenen ermee eens was. Het is belangrijk om initiatieven die goed bezig zijn, een structurele subsidie te kunnen bieden, zonder dat dat altijd via Delft voor Elkaar hoeft te gaan. Met de krappe begroting van nu willen we wel voorzichtig zijn met het benodigde extra bedrag. Bovendien is deze begroting niet de plek voor ons om dat al te verwerken. Wel willen we graag bekijken hoe we ons subsidiestelsel zo kunnen veranderen dat die goede initiatieven langer ondersteund kunnen worden. Dat hebben we ook weergegeven in het coalitieakkoord. Als het goed is, wil dus in

ieder geval de coalitie dit. We hopen ook dat een oplossing hiervoor gaat landen in het bestuursakkoord.

Ik wil de discussie die wij heel uitgebreid gevoerd hebben over verkamering, niet nogmaals gaan voeren, maar ik wil het wel hebben over de feiten die de heer Stoop noemt. Uw feiten zijn absoluut de mijne niet, meneer Stoop. Mijn inbox zit namelijk vol met de andere kant van dit verhaal. Sinds de invoering van de vergunning in november 2017 zijn de vergunningaanvragen op twee handen te tellen. Het aantal vergunningen dat is verleend, is zelfs op één hand te tellen, en die ene hand is niet eens vol. Ouders die hun zoon of dochter een plekje willen bieden, bieden juist kansen voor ons in Delft. Je krijgt dan een kleinschalige studentenwoning die daar vaak alleen voor behouden blijft tijdens de studietijd van zoon of dochter. Juist die ouders lopen vast door onduidelijke regelgeving en een matige communicatie vanuit de gemeente. En dat terwijl we met z'n allen hier gezegd hebben dat we onzelfstandige woningen belangrijk vinden en graag willen inzetten op een goede relatie met de buurt. Dat kan alleen als je dit onderwerp positief aanpakt: inzetten op goede communicatie met de buurt via buurtambassadeurs en samenwerking met de verhuurders om overlast te voorkomen. Bovendien is bewezen dat levendigheid van studenten juist zorgt voor een heleboel positieve kanten in de stad. Kijk naar de hoeveelheid vrijwilligers die rondlopen als taalmaatjes en initiatieven die samen met groepen schoolkinderen worden opgepakt. Wij wachten de evaluatie dus met smart af en hopen dan de discussie te kunnen voeren. Wij hopen dat het onderwerp op een positieve manier opgepakt gaat worden.

Wij zijn benieuwd naar de reactie van de wethouder op de SP-moties, want beide snappen we heel erg goed. Over de Financiële Winkel wil ik nog kwijt dat de juiste schuldhelpverlening belangrijk is. Niet voor niets pleiten wij voor nieuwe aanpakken. Het is met name voor jongeren belangrijk om zo vroeg mogelijk uit de schulden te zijn. We zijn heel benieuwd naar de reactie van de wethouder, want juist in deze begroting plussen we al twee fte bij voor schuldhelpverlening. Dat stond ook al in de kaderbrief. Ik ben dus heel benieuwd waar we die nu voor gaan inzetten.

Ik kan deze begroting niet zomaar voorbij laten gaan zonder in de raad nog iets mee te geven over twee onderwerpen. STIP is zeer blij met de toezegging van mevrouw Huijsmans die aangeeft dat ze het geld dat we haar geven, uit zal geven. Natuurlijk is de volgende stap om dat dan aan de juiste dingen te doen. De stad groeit, maar de ruimte groeit niet mee en goede mobiliteit is een noodzaak. We moeten nu investeren in de voetgangers, in de fietsgangers en in het ov, zodat de stad in de toekomst ook bereikbaar blijft. We hebben nu in de impactanalyse gezien dat we voor grote dilemma's staan, niet alleen wat betreft de hoeveelheid woningen en arbeidsplaatsen, maar ook wat betreft de vraag hoe we onze stad groen, levendig en bereikbaar gaan houden. We willen dat met het Fonds Delft 2040 doen, maar is het fonds groot genoeg om dat allemaal voor elkaar te gaan krijgen?

Ik zou ook graag nog wat zeggen over cultuur, want onze stad is veel meer dan alleen wonen en werken. Het gaat ook over Leven, met een hoofdletter L. Cultuur kan zoveel bieden aan Delft. Naast dat het leuk is, gaat het namelijk ook om verbinding. We hebben een sterke basis kunnen bouwen voor cultuur. Dat zien we terug in deze begroting. Het is nu tijd om dit in de wijken te laten landen. We kunnen cultuur gebruiken om groepen mensen te verbinden. Jong en oud, rijk en arm; cultuur brengt mensen samen. Bovendien ziet STIP dit ook echt als een manier om het welzijn van onze inwoners te verbeteren. Juist nu we zien dat binnen het sociaal domein de kosten blijven stijgen, is het belangrijk om veel breder te kijken.

De heer SMALS (VVD): Ik heb een vraag aan mevrouw Corten en aan heel STIP. We constateren dat er niet veel geld meer is en dat keuzes gemaakt moeten worden. Ik ben heel erg benieuwd wat u nou belangrijker vindt: cultuur of klimaat? Waar zou u voor kiezen?

Mevrouw CORTEN (STIP): Dat is een goede vraag en een dilemma waar wij voor zullen komen te staan. Wij denken dat je allebei moet doen, omdat je daarmee zorgt voor meer ruimte in je stad. Kijk naar het sociaal domein: daar beginnen enorme tekorten te ontstaan. We moeten kijken hoe we ervoor kunnen zorgen dat het betaalbaar blijft in onze stad. Wij denken dat als je cultuur inzet en gaat investeren in economie en duurzaamheid, onze mensen daarvan sterker worden, sterker in hun schoenen staan en voor zichzelf kunnen zorgen.

De heer SMALS (VVD): Ik waardeer het ontzettend dat STIP de hele wereld voor zich ziet en alle opties openhoudt. Dat begrijp ik. Maar ik stelde de vraag wat mevrouw Corten belangrijker vindt: cultuur of klimaat?

Mevrouw CORTEN (STIP): Volgens mij vindt de heer Smals allebei die dingen ook belangrijk, want dat staat gewoon in het coalitieakkoord.

De heer SMALS (VVD): Moet ik reageren?

De VOORZITTER: Ik denk het niet. Mevrouw Corten vervolgt haar betoog.

Mevrouw CORTEN (STIP): Ik was eigenlijk al bij het einde van mijn betoog. Als wij willen zorgen voor een degelijke financiële basis, moeten we veel breder kijken dan alleen naar dat sociale domein. We moeten dan zorgen dat mensen een goede opleiding, een passende baan en ontplooiingsmogelijkheden hebben. Dat is extreem belangrijk om mensen uit de zorg te houden maar ook om de financiële balans netjes op nul uit te laten komen.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Ik zat een beetje te puzzelen. Ik vind wat u zegt over het sociaal domein, ontzettend mooi klinken. Als we allemaal werken in cultuur en sport, hebben we geen geld meer nodig voor het sociaal domein, of veel minder. Als ik het goed begrijp, is dat uw betoog. Moeten we dat er vooraf aftrekken?

Mevrouw CORTEN (STIP): Volgens mij moeten we veel minder gaan kijken naar de hokjes waar we normaal in dachten. De gedachte was altijd: we hebben een potje met geld en dat is het sociaal domein. Om mensen uit de zorg te krijgen, moet je er vroeg bij zijn. Een van de manieren om sterke inwoners te krijgen, is ervoor zorgen dat zij zich kunnen ontplooien en goede opleidingen hebben. Wij denken echt dat cultuur daaraan kan bijdragen. Sterker nog, volgens mij hebben wij daar samen ook een keer een debat over gevoerd en zijn we het daarover eens geweest.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Bedoelt u dat u het hek rondom het sociaal domein gaat afbreken en dat het geld door de hele begroting moet gaan stromen?

Mevrouw CORTEN (STIP): Ik wil het niet zozeer meer hebben over hekjes, maar ik denk wel dat we onze begroting anders moeten gaan bekijken dan alleen in de zin van een potje sociaal domein. We zien nu dat er gewoon te weinig geld is. Wij willen er, door er eerder bij te zijn, voor zorgen dat mensen niet meer de zware zorg krijgen die zij nu nodig hebben. We moeten dus andere dingen gaan doen om ervoor te zorgen dat mensen niet in problemen raken. Wij denken dat dit zit in het hebben van een goede opleiding en een passende baan. Dan moet je gaan investeren in andere dingen dan alleen maar sec de zorg.

Mevrouw BEL (D66): Voorzitter. "Van wie is de stad?" hoorde ik mevrouw Van Rossum zojuist zeggen. Het antwoord is simpel: de stad is van u, de stad is van ons allemaal. Voor het discussietje tussen de SP en de VVD zou ik als oplossing willen bieden: sociaalliberaal. We willen aan al die mensen in de stad, aan ons allemaal, de vraag stellen: wat voor stad wil je zijn? Want we willen volgens mij allemaal graag een sociale, mooie en levendige stad zijn met toekomst.

Die toekomst kent een aantal belangrijke opgaven op het gebied van duurzaamheid en op het gebied van klimaat. Of de heer Stoop daar nou wel of geen ambitie op heeft, dat is een feit. Je kunt het er wel of niet mee eens zijn, maar het gebeurt en het staat ons te wachten.

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): Ik heb niet gezegd dat ik geen ambitie heb. Dat heb ik niet gezegd.

De VOORZITTER: Dat is bij dezen rechtgezet.

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): Ik heb wel degelijk ambitie.

Mevrouw BEL (D66): Dat is goed om te horen, meneer Stoop. Ik ben het helemaal met u eens: als wij andere mensen kunnen vinden die daaraan meebetalen, ben ik de eerste die zich bij u aansluit.

We hebben ook een belangrijke opgave op het gebied van wonen. Er was al een hele discussie over het aantal van 15.000. Wat ons betreft is dat niet zozeer een ambitie, maar een opgave. We hebben gekeken naar wat de woningbehoefte is in de komende jaren in deze regio en daar is uit gekomen dat er behoefte is aan 15.000 woningen in Delft. Dat is dus iets waar we rekening mee moet houden. Of dat lukt, gaan we naar aanleiding van de impactanalyse uitvinden.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Hoor ik mevrouw Bel nou zeggen dat het niet eens een ambitie is maar een voldongen feit dat Delft 15.000 woningen moet bouwen?

Mevrouw BEL (D66): Nee, het is een opgave en we gaan kijken hoe ver we kunnen komen in die opgave, met inachtneming van de kwaliteit, de impact op mobiliteit, de impact op werk - daarin hebben we ook een belangrijke opgave - en de impact op voorzieningen en de impact op groen. Maar het is wel iets wat we geïnventariseerd hebben met de hele regio. We hebben gekeken: waar zit nou de behoefte? We kunnen er kort over praten en we kunnen er lang over praten of we nou wel of niet dat getal mogen gebruiken, maar dan geef ik toch even het volgende citaat, met excuses voor het onparlementair taalgebruik: "in gelul kun je niet wonen". Sorry, het was een citaat.

De VOORZITTER: Omdat het een citaat is ...

Mevrouw BEL (D66): Laten we gewoon aan de slag gaan met deze wel degelijk belangrijke opgave voor de regio en voor Delft. Dat moeten we ook allemaal in samenhang bekijken, want we hebben ook een belangrijke opgave rondom werk. We willen een bepaald soort banen; dat zijn banen die veel vierkante meters vragen. Dat heeft allemaal met elkaar te maken.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Ik wil toch nog even een verduidelijkende vraag stellen. Als er een opgave is, moet het wel heel gek lopen wil Delft niet aan die 15.000 woningen komen. Is dat wat ik u hoor zeggen?

Mevrouw BEL (D66): Nee, dan heeft u niet goed geluisterd. We kijken naar de verschillende opgaven die we hebben. We hebben opgaven op het gebied van klimaat, we hebben opgaven op het gebied van wonen en we hebben opgaven op het gebied van werken. We kijken naar een optimum voor Delft en dat gaan we nastreven.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Geenen, uw laatste interruptie. Daarna wil ik mevrouw Bel de gelegenheid geven om haar betoog af te maken.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Ik heb nog één heel klein vraagje. Mevrouw Bel praat over "we". Wie is "we" in dit geval?

Mevrouw BEL (D66): Dat is een goede vraag. We gaan het gesprek aan met de stad over wat voor stad we willen zijn. Uiteindelijk zijn "we" volgens mij de gemeenteraad als we bepalen waar we op inzetten en wat de optimale combinatie is van het aantal woningen, het soort woningen, voor wie we bouwen - ook heel belangrijk - en welke voorzieningen dat vergt en wat voor werk we willen en voor wie. Dat laatste is niet alleen van belang om ervoor te zorgen dat zo veel mogelijk mensen werk hebben, maar ook om ervoor te zorgen dat we voor bepaald werk dat we nu eenmaal hebben in de maatschappij - en ook in Delft - voldoende mensen hebben. We moeten er ook op inzetten dat we in de toekomst voldoende leraren hebben, maar ook voldoende verplegers. De impact op de maatschappij is behoorlijk groot als we daar geen rekening mee houden. Zoals gezegd hebben we behoorlijke uitdagingen in de komende jaren, die we in samenhang moeten aanpakken. Ik hoop dat dat ook terug te zien is in het bestuursprogramma.

De realiteit is echter ook dat we beperkte financiële middelen hebben. We willen graag gezonde financiën houden. Dat betekent een structureel sluitende begroting, het beperken van de stadsschuld en alleen daar investeren waar het ook echt iets oplevert. Dat brengt mij bij de eerste motie, over de onroerendzaakbelasting. Ook D66 zou graag de onroerendzaakbelasting verlagen. We zien echter dat daar in de gemeentebegroting structureel geen ruimte voor is. Op het moment dat daar structureel ruimte voor is, kunt u bij ons aankloppen met een nieuwe motie. Op dit moment hebben we daar echt structureel geen ruimte voor. Als we kijken naar de septembercirculaire, wordt het beeld eigenlijk alleen nog maar uitdagender, zou ik willen zeggen.

Dan kom ik bij de motie over stimuleringsubsidies. Het idee achter stimuleringsubsidies is het ontplooiën van nieuwe initiatieven en het stimuleren van innovaties. Daarna zouden partijen hun eigen broek moeten kunnen ophouden of zou het zich moeten vertalen in een prestatiesubsidie. Bij dat laatste heb ik nog wel de vraag of de wethouder er aandacht voor heeft dat subsidies niet blijven hangen bij overkoepelende partijen als Delft voor Elkaar, die dan zeggen "wij kunnen dat ook wel", waardoor men opnieuw het wiel gaat lopen uitvinden, terwijl er eigenlijk al goede initiatieven zijn. Dat is iets wat we her en der in de stad horen.

Over het aantal woningen heb ik net al iets gezegd. Laten we ons niet blindstaren op getallen maar vooral het gesprek aangaan over de opgave waar we de komende jaren voor staan. Om dan te zeggen "we willen het getal absoluut niet meer noemen" gaat mij te ver. Het blijft wel een kwantificering van de opgave. Wat ons betreft is het echter geen target. Misschien kunnen we het daar dan over eens zijn.

De speeltuinen zijn belangrijk voor de leefbaarheid in de stad. We zouden graag zien dat nog eens bekeken wordt hoe het is met het onderhoud van speeltuinen. We hebben in de afgelopen jaren alles een beetje op het minimum gezet. Kijk op het moment van het onderhoud ook eens of een speeltuintje nog wel op de juiste plek staat. Kijk verder of er op een wat minder formele manier plekken kunnen worden gecreëerd in de stad voor spelen en recreëren in de openbare ruimte. Ik hoor graag of dat kan. Wij vragen ons af of er daarvoor een specifiek plan moet komen. Ik hoor daarop graag de reactie van het college.

De situatie bij de Financiële Winkel vinden wij natuurlijk ook buitengewoon ernstig. Dat is ook iets waar we de afgelopen jaren vaak aandacht voor hebben gevraagd. Voor veel mensen heeft dit diepe impact op hun leven en dagelijkse gang van zaken. Er wordt nu grondig onderzocht hoe het zit. Als blijkt dat een en ander te wijten is aan onvoldoende financiële middelen, zal die conclusie ongetwijfeld getrokken worden. Volgens mij gaan we het er aan het eind van deze maand weer over hebben. Ik ga er dus van uit dat de wethouder sowieso al zou gaan doen waartoe wordt opgeroepen in de motie.

Ook over de verkamering gaan we het binnenkort nog hebben. Ik weet niet precies wanneer, maar de heer Van Vliet zei al dat die evaluatie er nog aan komt. Op het punt van de splitsingsvergunning geef ik aan dat ik splitsen toch echt iets anders vind dan verkameren. We willen die evaluatie graag afwachten.

De heer SMALS (VVD): Voorzitter. Een belangrijk ding valt op aan de begroting en dat is dat Delft weinig te besteden heeft. Daar zijn twee oplossingen voor: de inkomstenkant vergroten of de uitgavenkant verlagen. Aan de inkomstenkant doen we ons best. Ik geef een paar voorbeelden: de last-but-not-leastlobby richting het Rijk om het Gemeentefonds wat evenwichtiger te maken, waar iedereen het mee eens zal zijn, sturen op het woningaanbod in Delft, zodat er meer evenwicht is in onze woningmarkt, en het verkopen van Eneco-aandelen; ik doe maar een suggestie. Maar ook ontwikkelingen op bijvoorbeeld de Schieoevers zijn van invloed op de verdien capaciteit van Delft als geheel, maar ook voor de gemeentefinanciën.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Ik hoor de heer Smals zeggen dat de financiële ruimte niet zo groot is en dat we twee dingen kunnen doen: de inkomsten verhogen of de uitgaven verlagen. Waarom staat in deze begroting dan een voorstel om zoveel inkomsten te verlagen? Ik noem de toeristenbelasting en de leges. Er wordt een enorm bedrag verlaagd in deze begroting. Dat is niet de goede richting, toch?

De heer SMALS (VVD): Ja, dat is een goede vraag. Het zal mevrouw Gooijer niet verbazen dat de VVD altijd voor alles is waar mensen voor moeten bloeden.

(Hilariteit)

De heer SMALS (VVD): U snapt precies wat ik bedoel. Ik had eigenlijk gehoopt dat u het niet had opgemerkt, zodat we elke verlaging van dit soort zaken geruisloos door konden laten gaan. Dat is wel de goede richting. Maar ik kom hier nog op terug. Het verhogen van lasten of het verhogen van de stadsschuld is geen optie, want die knoppen zijn al uitgedraaid. Daar zitten we al aan de hoge kant. Aan de uitgavenkant wordt het echter ingewikkeld. Er zijn heel veel ambities en de één is wat urgenter dan de andere. Ik probeerde STIP al te ontlocken welke urgenter was, maar daar heb ik nog geen antwoord op gekregen. Er moeten keuzes gemaakt worden en we hebben in de commissie al zaken meegegeven aan het college. We kijken vol verwachting naar het bestuursakkoord, zoals iedereen. Exact om die reden hebben

we ook geen moties of amendementen ingediend en zijn we ook terughoudend in het steunen van alle andere moties en amendementen.

Toch ga ik ze een-voor-een af, te beginnen de ozb-motie. Daarin staat een vurige wens van de VVD. Sterker nog, ook de onderbouwing daarvan, het realistisch begroten, is een vurige wens van de VVD. Het doet ons dan ook erg veel pijn dat we die motie niet gaan steunen. Ik zal uitleggen waarom. In het coalitieakkoord staat dat we de ozb maximaal verhogen met de CPI en zo mogelijk de ozb verlagen. De raad kent mij en weet ook dat ik namens de VVD de coalitieonderhandelingen heb gedaan. Dit is de uitkomst van die onderhandelingen en daar moet u het helaas mee doen, en wij als VVD ook. Maar dat gaat ons aan het hart.

De heer DE WIT (Onafhankelijk Delft): U zegt "daar moet u het mee doen", maar voor de VVD was dit een heel belangrijk punt bij de verkiezingen. Dit is al de tweede termijn van dit college en het verhaal dat u vertelt, hoor ik al vier jaar. Het is een beetje een langspeelplaat. Maar wat vindt u? Waar wilt u op de lijst van het COELO staan in 2022?

De heer SMALS (VVD): Dat is heel helder. Wij willen natuurlijk dat de ozb verlaagd wordt. Dat staat in ons verkiezingsprogramma; dat is dus geen geheim. Dat we in de coalitie zitten, is echter ook geen geheim. Wij hebben onze handtekening onder het coalitieakkoord gezet, omdat daarin staat dat als het mogelijk is in de begroting, de ozb verlaagd wordt. Dat is de afspraak en daarom staat onze handtekening eronder.

Mevrouw BEL (D66): Misschien ook een klein beetje om de heer Smals te hulp te schieten, stel ik de volgende vraag. Bent u het met D66 eens dat een sluitende begroting nog net iets belangrijker is dan het verlagen van de ozb?

De heer SMALS (VVD): Ik kan nu natuurlijk een soort STIP-antwoord geven, maar ik ben het daar volmondig mee eens.

De heer DE WIT (Onafhankelijk Delft): De heer Van Vliet heeft gezegd dat het nieuwe college linkser moet worden. Dat gebeurt ook: de belastingen gaan weer omhoog. Bent u het daarmee eens, meneer Smals?

De VOORZITTER: Ik geef ook meteen mevrouw Corten gelegenheid tot het stellen van een vraag. Dan kunt u beiden tegelijk beantwoorden, meneer Smals.

Mevrouw CORTEN (STIP): Ik wil graag een vraag terugstellen aan de heer Smals. Als hij moet kiezen tussen het verlagen van de ozb en het werken aan een duurzame stad, waarvoor zou hij dan kiezen?

De heer SMALS (VVD): Het zijn twee totaal verschillende vragen. Ik ga ze dus apart beantwoorden. Tegen de heer De Wit zeg ik: het is inderdaad een herhaling van zetten. U heeft mij deze vraag al eerder gesteld en u krijgt hetzelfde antwoord: dit is de uitkomst van onderhandelingen. En inderdaad, als wij met u in het college hadden gezeten, was de uitkomst wellicht anders geweest. Dat is alles wat ik ervan kan maken.

Het antwoord op de vraag van mevrouw Corten is heel simpel: dan gaat de ozb omlaag, omdat mensen dan meer geld overhouden in hun portemonnee om zelf aan duurzaamheid te werken. Dat is een heel simpel antwoord.

Mevrouw DE KONING (Stadsbelangen Delft): Wij hebben een motie ingediend om de crisisverhoging terug te geven, en die is ontraden. Daarna hebben wij gezegd: oké, laat die

crisisverhoging dan maar zitten, maar dan willen we wel de CPI bevriezen. Dat zou heel makkelijk kunnen van de legeskosten. Nu zegt u dat het al een afspraak was in het coalitieakkoord. Dat betekent eigenlijk dat alles wat besproken is, voor Jan of Piet met de pet was. We hadden vanavond dus eigenlijk niet hoeven komen. Verder is gerekend met een CPI van 1,61 voor de riolering en dergelijke, maar voor de omzetbelasting met 2,4. Waarom is daarvoor niet voor dezelfde CPI gekozen? Waarom is die voor de ozb extra verhoogd?

De heer SMALS (VVD): Even over de percentages: dat heeft ons ook verbaasd. Wij weten ook niet waar die percentages vandaan komen. Het lijkt wel alsof ze uit de lucht vallen. Als ik naar de boodschappen kijk, betaal ik niet 2,4% extra per jaar. Het is toch altijd een ander bedrag. Soms is het meer, soms is het minder. Ik heb het laten uitzoeken. Het is een getal dat door het Rijk wordt afgegeven en daar rekenen we mee. Je moet vooruit begroten en de ene keer is de daadwerkelijke CPI wat hoger en de andere keer wat lager. Overall, over alle jaren, is het wel het juiste getal.

Mevrouw DE KONING (Stadsbelangen Delft): Er zit een verschil in.

De heer SMALS (VVD): Ja, er zit een verschil in, maar als ik het uitleg, geef ik het antwoord van de wethouder Financiën. Ik snap uw zorg, maar het klopt wel, helaas. De ambitie is natuurlijk om het lager te hebben dan de CPI.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): De heer Smals betoogt dat hij liever de ozb verlaagt omdat mensen dan zelf maatregelen kunnen nemen voor het klimaat. Hij moet daar dan wel bij vertellen dat dat geldt voor huizenbezitters. De rest van Delft profiteert daar niet van mee. Herkent hij dat? Juist de mensen in sociale huurwoningen zullen meer energielasten moeten gaan betalen.

De heer SMALS (VVD): Ja. Maar zoals mevrouw Gooijer weet, bestaat de begroting van Delft uit een stuk meer dan alleen de ozb-opbrengsten. Ik denk dus dat er nog meer dan voldoende ruimte is om ook in de sociale huursector dingen te doen. Daarnaast hebben we ook nog woningcorporaties die op heel grote zakken geld zitten. Volgens mij hoeven we het daar dus niet over te hebben.

Ik kom te spreken over de verkamering. Ook dat is een zeer sympathieke motie, want ook wij krijgen signalen dat de verkamerverordening op dit moment heel onduidelijk is en veel problemen geeft. Wij willen eigenlijk vragen of Stadsbelangen deze motie wil aanhouden tot het moment waarop we de discussie daarover voeren.

Over de leges merk ik op dat wij eigenlijk van nature niet voor verhoging van leges zijn. We snappen het argument van de heer Stoop en om niet flauw te doen, stel ik voor om ook deze motie te betrekken bij de verkameringsdiscussie.

De stimuleringsubsidies vallen ook onder zo'n favoriet VVD-onderwerp: subsidies. Daar zijn wij ook van nature niet voor. Ik hoop dat meneer Stoop er begrip voor heeft dat wij deze niet zullen steunen.

Wat betreft het aantal woningen het volgende. We hebben vanavond de discussie over 15.000 woningen gehad. In mijn herinnering is dat aantal van 15.000 woningen primair genoemd door de provincie. We kunnen het er dus niet over hebben, maar de provincie zegt: u hebt een ambitie te realiseren van 15.000 woningen. We kunnen wel als Delft zeggen "dat zullen we nog weleens zien" en dat is ook heel terecht, want we gaan over onze eigen stad. Dat doen we ook met die impactanalyse: dat zullen we nog weleens zien. Als uit die

impactanalyse komt dat het niet kan of dat het wel kan of dat er meer moet zijn of minder, hebben we daarover een gesprek met de stad, zoals GroenLinks het zo mooi verwoordt.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Begrijp ik dat de heer Smals het heeft over die gewraakte opgave waar mevrouw Bel het over had? Is dat een voldongen feit?

De heer SMALS (VVD): Dat vanuit de provincie gecommuniceerd wordt naar Delft over 15.000 woningen, is een voldongen feit.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Is dat een voldongen feit omdat Delft ja heeft gezegd tegen de opgave van de provincie?

De heer SMALS (VVD): Er staat mij niks van bij dat de raad ja heeft gezegd tegen die opgave van de provincie, maar het is een feit dat de provincie aan Delft vraagt of wij 15.000 woningen kunnen realiseren. Daar kunnen we heel lang over praten, maar dat is een feit. Vervolgens is het aan ons om daarop te reageren en daar zijn we volgens mij volop mee bezig in het proces, met de impactanalyse et cetera.

Ik had nog niks gezegd over de Financiële Winkel. Ook daarbij willen we het onderzoek afwachten en horen wat de wethouder daarover te zeggen heeft.

Mevrouw TIEKSTRA (PvdA): Voorzitter. Het is voor mij een uitdaging om te spreken. Mijn stem reikt niet ver, maar ik zit zo'n beetje in het midden. Ik hoop dus dat ik hoorbaar blijf voor iedereen. Het doet mij ook genoeg om te kunnen spreken op een avond waar de PvdA en vooral ook prominente leden als de heer Schaefer geciteerd worden. Ik vind dat een goede basis om de bijdrage van de PvdA-fractie op te laten rusten.

Over de status van deze begroting is tijdens de commissie Algemeen al het nodige opgemerkt. Laat ik me daarom maar beperken tot de opmerking dat de PvdA-fractie uitziet naar een bestuursprogramma dat vooral sociaal en duurzaam zal zijn.

Ik zal nu ingaan op de moties en het amendement, allereerst op de motie en het amendement met betrekking tot de verkamering en een splitsingsvergunning. Het nieuwe beleid ten aanzien van het omzetten van huizen in studentenhuizen is nog geen jaar geleden ingevoerd. Ik wil zeker niet ontkennen dat verkamering tot discussies leidt en mogelijk tot discussies zal blijven leiden. Mijn fractie is echter wel van mening dat we nu eerst de evaluatie moeten afwachten om te bezien of er daadwerkelijk aanleiding zal zijn tot aanpassing van het beleid. We zullen de motie dus niet steunen en dat geldt ook voor het amendement.

Dan de verlaging van de ozb. Die is wat mijn fractie betreft nu helaas niet aan de orde, enerzijds omdat daartoe op dit moment eenvoudigweg de financiële ruimte ontbreekt en anderzijds omdat het wat mijn fractie betreft op dit moment vooral noodzakelijk is om eerst te investeren, al is ook daarvoor helaas maar weinig ruimte.

Ten aanzien van de motie inzake de stimuleringsubsidies spreekt de toelichting die het college heeft gegeven in zijn schriftelijke reactie wat ons betreft voor zich. Ook mijn fractie wil eerst in het kader van het bestuursprogramma een integrale afweging kunnen maken. Deze motie is dus op dit moment nog wat voorbarig.

De discussie over de besluitvorming over het aantal woningen lijkt zich zo langzamerhand helemaal toe te spitsen op een getal. Wij vinden dat bijzonder onwenselijk, want over het

aantal woningen dat gebouwd gaat worden, zullen we pas over een aanzienlijk aantal jaren zekerheid kunnen hebben. Nu is allereerst van belang dat we het gesprek met de stad en met elkaar aangaan over de invulling van de Agenda 2040 en wat dat gaat betekenen voor het aantal woningen, het aantal banen en de voorzieningen in onze stad.

De motie over speeltuinen heeft absoluut een sympathiek onderwerp. Ik wacht graag nog even de reactie van de wethouder af.

Mijn fractie deelt vanzelfsprekend de zorgen van de SP en vele anderen over de schuldenproblematiek in Delft in het algemeen en de problemen rond de Financiële Winkel in het bijzonder. Het onderzoek naar de precieze gang van zaken loopt nog en het moment waarop de resultaten hiervan bekend zijn, is wat ons betreft dan ook het moment waarop de vragen die door de SP terecht in de motie zijn verwoord, aan de orde moeten komen.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Mevrouw Tiekstra zegt dat het onderzoek nog loopt en dat we dat moeten afwachten om daarna vragen erover te stellen. De motie vraagt echter nu juist om lopende het onderzoek mee te nemen wat het effect is geweest van de omvang van de Financiële Winkel. Het lijkt mij handig om dat vanavond uit te spreken. Dan kunnen we daar nog wat zinnigs over zeggen als de evaluatie is afgerond.

Mevrouw TIEKSTRA (PvdA): Misschien is dat zo. Ik denk dat het onderzoek als zodanig omvangrijk is. Ik kan me voorstellen dat het onderwerp van de totale benodigde capaciteit daar een onderdeel van kan zijn. Ik hoor graag wat de wethouder daarover te zeggen heeft.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Voorzitter. In de commissie Algemeen van 18 oktober zijn al veel dingen gezegd. We hopen dat we straks bij het bestuursprogramma bespreken hoe we in deze stad omgaan met onze kwetsbare burgers. Hoe we met hen omgaan, bepaalt hoe we onze samenleving kunnen waarderen. Dan hebben we het over mensen met schulden, statushouders, mensen met dementie en mensen die beschermd wonen of in de maatschappelijke opvang zitten, maar ook over de volgende generaties. Ik ga mijn termijn niet herhalen, maar zeg dit even om de kleur te duiden. We zijn erg benieuwd naar de keuzes die het nieuwe college maakt in het bestuursprogramma en kijken erg uit naar het debat daarover begin 2019.

Voor ons stond een aantal punten open na het debat van 18 oktober. Dat ging onder andere om de 3,4 miljoen die Delft extra lijkt te krijgen voor de uitvoering van de bijstand en de bestedingen uit de reserve Sociaal Domein, en in hoeverre de regels voor bestedingen uit deze reserve te beperkend waren of zijn.

Wat het BUIG-budget voor de bijstand betreft het volgende. Wij hebben er meer hoop op dan de wethouder dat het nieuwe verdeelmodel wel degelijk gunstig uitpakt voor Delft. Wij weten dat de kostenontwikkeling in het sociaal domein zorgelijk is en dat we daarin misschien pijnlijke keuzes zullen moeten maken, temeer omdat Delft het net te goed heeft gedaan en dus geen aanspraak kan maken op het extra potje geld van het Rijk, als ik het goed begrepen heb. En als er dan extra geld binnenkomt in 2019 voor de bijstand, wat zeer waarschijnlijk is, dan moet dit ook binnen het sociaal domein benut worden en niet zomaar tot de septembercirculaire op de plank blijven liggen. Deelt de wethouder dit uitgangspunt?

De wethouder heeft ons in en na de vergadering gerustgesteld dat in de reserve Sociaal Domein budget beschikbaar is voor zorg en ondersteuning die wel nodig maar nog niet begroot zijn. Daarbij is bijvoorbeeld te denken aan programma's voor kinderen in de maatschappelijke opvang. Voor de ChristenUnie is het cruciaal dat de voorwaarden voor

benutting uit die reserve niet te knellend zijn waardoor noodzakelijke zorg niet van de grond komt. Ik noem de voorwaarde dat de aanvraag door minimaal twee partijen moet worden gedaan. Kan de wethouder bevestigen dat dat niet een knellende voorwaarde is?

Onze reactie op de ingediende moties is als volgt. Onze handtekening staat inmiddels onder de motie van Stadsbelangen over de ozb. Ook wij willen toewerken naar een verlaging van de ozb richting het landelijk gemiddelde. Wij dienen daarom met Stadsbelangen het voorstel in om de inkomsten uit de toeristenbelasting en de overige leges niet te verlagen ten opzichte van de inkomsten die we daaruit hadden in 2017 en deze ruimte te benutten voor een verlaging van de ozb. Het toerisme in Delft groeit en er zijn dus geen lagere inkomsten te verwachten, om maar een voorbeeld te noemen. De reactie van onder andere GroenLinks en D66 net doet vermoeden dat coalitiepartijen deze ruimte hebben gezien en willen betrekken bij het bestuursprogramma. Ik ben erg benieuwd of dat klopt. Mijn vraag aan de wethouder is of de Legesverordening inderdaad opnieuw betrokken wordt bij de majeure begrotingswijziging die we tegemoet kunnen zien bij het bestuursprogramma.

Ik vind het heel terecht dat Stadsbelangen een punt maakt van het verlagen van leges voor een splitsingsvergunning, want met deze verlaging wordt een verkeerd signaal gegeven in een tijd waarin de verkamering niet gestimuleerd moet worden. Die 5% verhoging vinden we wel weer wat willekeurig. Bovendien zijn wij het wel eens met de keuze in de Legesverordening voor een gedifferentieerd tarief tussen kleine splitsingen en grotere. Dat zit helaas niet in het amendement van Stadsbelangen. In ieder geval doen we de suggestie om de Legesverordening te betrekken bij de evaluatie van de verkamering die we tegemoet gaan zien in het laatste kwartaal. Dan kunnen we bij de evaluatie bezien hoe de leges aan moeten sluiten bij de politieke wensen rond verkamering. Kan de wethouder dat toezeggen? De aangekondigde evaluatie is ook de reden waarom we de motie Stop verkamering nu niet zullen steunen. Eerst een goede evaluatie en dan het beleid zo nodig aanpassen, en niet andersom.

Ook wij vinden dat we geen commitment moeten geven op 15.000 woningen. De raad zal altijd moeten afwegen of een bepaald bouwplan past en hoe zich dit verhoudt met andere ontwikkelingen. Denk dan aan bedrijven, ov, infrastructuur, leefbaarheid, enzovoort. Daarom steunen we in principe de motie wat betreft het eerste dictum. Het tweede dictum is dan eigenlijk niet zo nodig. Als het college het eerste deel van die motie kan toezeggen, kan die motie verder van tafel. Dat zouden wij het mooiste scenario vinden.

Wij zijn het erg eens met de motie Ruimte voor stimuleringssubsidies behouden. We hebben al vaker aangegeven, ook in de commissiebehandeling van de begroting, dat we onder andere de coördinatie van vrijwilligerswerk binnen vrijwilligersorganisaties subsidiabel willen maken. We hebben echter moeite met de inhoud van deze motie. Ons voorstel is om het bestuursprogramma af te wachten om dan te bezien of het budget voldoende is. Uit de collegereactie blijkt al dat stimuleringssubsidie ook uit andere doelstellingen gefinancierd kan worden. Dat is precies wat wij willen. Dan is er misschien wel meer dan die € 100.000 extra. De motie gaat ook voorbij aan het feit dat de raad dit jaar al heeft ingestemd met maatregelen om de stimuleringssubsidies beter te kunnen verdelen, waardoor mensen niet meer achter het net vissen. Grote aanvragen worden afgeremd waardoor er geld beschikbaar is voor meerdere initiatieven.

De motie van de SP over schuldhulpverlening dienen we mee in. Het is wellicht een voorschot op het debat van volgende week, maar het is sowieso goed om de omvang van de Financiële Winkler te betrekken bij het lopende onderzoek. Daarom hebben we de motie mede-ingediend.

Wij steunen de motie over de speeltuinen.

De VOORZITTER: Hiermee zijn alle fracties aan het woord geweest. Inmiddels is de monteur binnen.

Ik zie dat mevrouw De Koning nog een opmerking wil maken.

Mevrouw DE KONING (Stadsbelangen Delft): Ik wil aangeven dat Stadsbelangen het amendement op dat ene punt wil aanpassen, omdat aangenomen is dat de verkamering van appartementen en huizen duurder is dan € 267.000. Die zijn gemakkelijker in tien of meer kamers te verdelen. We vonden dat dus niet zo belangrijk om te verhogen of te verlagen, maar wel voor de kleinere appartementen en woningen in de Wippolder, het Westenkwartier en misschien ook wel in Tanthof of andere wijken, waar die verkamering heel makkelijk gaat. Natuurlijk is die verhoging eigenlijk belachelijk; dat ben ik met mevrouw Gooijer eens. Ik wilde gewoon een statement maken, want er wordt wel heel makkelijk een verlaging van 5% doorgevoerd voor dit onderdeel. Er wordt voorbijgegaan aan de hele problematiek van de verkamering.

De VOORZITTER: Ik zie dat mevrouw Gooijer geen behoefte heeft om te reageren. Dan houden we het zo. U bent nu allen aan het woord geweest. De monteur is inmiddels binnen. We gaan nu twintig minuten schorsen om de monteur de gelegenheid te geven om de geluidsinstallatie te repareren.

De vergadering wordt van 21.55 uur tot 22.10 uur geschorst.

De VOORZITTER: Dames en heren, we hebben allemaal enkel en alleen een microfoon. We hoeven geen pasjes te gebruiken. Ik geef u het woord, u drukt het knopje in en als u klaar bent, gaat het knopje weer uit. Daar komt het eigenlijk op neer. Het is een vrij eenvoudig procedé.

We hebben de tijd niet kunnen bijhouden. Ik ga nu wel wat scherper op de tijd letten, want we dachten dat we veel tijd hadden, maar er is wat heen en weer gepraat. Dat is heel goed, want daarvoor zitten we hier aan tafel, maar de tijd is wel voortgegaan. Mijn gevoel is dat behoorlijk wat fracties al een heel groot deel van de tijd hebben gebruikt. Ik ga dus gewoon streng zijn voor iedereen. Interrupties moeten kort en krachtig. Ook vragen moeten kort en krachtig zijn, zodat we toch weer even tempo kunnen maken. Het woord is nu aan het college. Ook het college gaat het heel kort en krachtig doen. Ik begin bij de wethouder Financiën.

Wethouder BRANDLIGT: Voorzitter. Ik ga het kort en krachtig doen. Ik ga eerst in op de discussie over de ozb. Daar heeft u van alles over gezegd. Daar ga ik niet heel veel aan toevoegen, maar in de motie bestaat een deel van de dekking uit leges. Daar kan ik wel iets over zeggen. Over leges hebben we heel simpel de afspraak dat die kostendekkend moeten zijn over een langere termijn. Als blijkt dat we over een langere termijn geld overhouden op de leges, gaan de tarieven van de desbetreffende leges gewoon naar beneden. Dat is volgens mij het beleid zoals we dat hebben vastgesteld. Er mag ook niet méér geheven worden dan kostendekkendheid. Dit is dus niet een knop die structureel geld kan opleveren voor iets anders dan waarvoor de leges geheven worden.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Ik snap de redenering van de wethouder, maar de toeristenbelasting behoort niet tot de kostendekkende leges. Welke kosten dekken die dan?

Wethouder BRANDLIGT: De toeristenbelasting is inderdaad een ander punt. Daar zit meer een inhoudelijke afweging achter. Die zal de desbetreffende wethouder oppakken.

Ik ga naar het amendement over de splitsingsvergunning. U heeft in de Legesverordening iets gevonden wat niet correct is, namelijk dat de prijs voor de splitsingsvergunning per ongeluk verlaagd is. Dat was niet de bedoeling; dat klopt niet. De prijs had verhoogd moeten worden; de vergunning had € 539 moeten kosten. Dat gaat gerepareerd worden in december. Over de vraag of dit het goede instrument is op het punt van het verkameren, spreekt straks wethouder Schrederhof.

Ik kom bij het knellend zijn van de voorwaarden van de reserve Sociaal Domein. Eén van de voorwaarden om iets uit deze reserve te krijgen, is samenwerking in de keten. Samenwerking in de keten kan natuurlijk alleen als je met meer dan één partij bent, want in je eentje samenwerken in de keten is ingewikkeld. Dat is de reden waarom er twee of meer partijen gevraagd worden. Het komt een enkele keer voor dat een aanvraag daardoor niet uit deze reserve gedekt kan worden, maar dan wordt de aanvraag vaak doorverwezen naar een andere pot, waaruit de aanvraag eventueel wel kan worden gehonoreerd. Overall kunnen we dus niet zeggen dat dit een knellende voorwaarde is.

Ik kan zeggen dat we voor het BUIG-overschot een nuttige bestemming hebben. Ik heb goed gehoord waar u het terecht wilt laten komen. Daar komen we later op terug in het bestuursprogramma.

Wethouder VOLLEBREGT: Voorzitter. Heel kort over de toeristenbelasting: indien daar financiële ruimte zit, zullen we ook die, net als iedere andere financiële ruimte, betrekken bij het bestuursprogramma.

Wethouder HUIJSMANS: Voorzitter. Ik heb een antwoord op de vraag met betrekking tot de motie over de speeltuinen. Zoals de motie nu geformuleerd is, ontraden we haar, omdat er gevraagd wordt om nieuw beleid te maken. Het huidige beleid, zoals dat nu gewoon is vastgesteld, heeft voldoende basis om een goede verdeling van speelplekken in de stad te maken. Er wordt uitgegaan van het aantal kinderen en van hun leeftijd in bepaalde wijken. Dat wordt ook meegenomen bij vervanging. Er wordt ook gekeken naar spelaanleidingen in de openbare ruimte. Het hoeven dus niet formele speelplekken te zijn. Naar aanleiding van het voorstel om te komen tot een investeringsoverzicht, kan ik aangeven dat wij op het moment dat wij verder zijn met ons bestuursprogramma, natuurlijk met een aanpassing van de begroting komen. Bij de begrotingswijziging kunnen wij dan aangeven wat ons voorstel is voor de benodigde middelen voor speelplekken. Dan maken we dus geen nieuw beleid, maar we zullen wel alle speelplekken bekijken. De onderhoudsstaat is dan ook bekend en daarmee ook het financiële voorstel om het allemaal weer up and running te krijgen.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Ik heb een verduidelijkende vraag. Bedankt voor het antwoord. Het is fijn dat het college hiermee aan de slag gaat, maar het is mij niet helemaal duidelijk achter welk onderdeel van ons voorstel de wethouder niet kan staan. Wij vragen namelijk niet om nieuw beleid. Ik heb zojuist ook uitgelegd dat wij niet vragen om dikke plannen, maar wij vragen wel om nog eens te bekijken op welke plekken in Delft er nieuwe speeltuintjes bij zouden moeten komen. Gaat u dat dan wel doen of niet doen?

Wethouder HUIJSMANS: We gaan niet de hele stad helemaal goed doorkijken om te zien waar je graag een nieuwe plek erbij zou willen krijgen, want het is vooralsnog vooral van belang om te beginnen met de plekken die er zijn, die soms wel wat achterstallig onderhoud

hebben en die soms ook op het punt van veiligheid en vervanging aandacht nodig hebben. Maar het is natuurlijk wel zo dat we vervolgens ook eens kijken hoe het nou zit met de speelplekken in Delft. Dat zal ook worden gekoppeld aan de gebiedsontwikkelingen waarmee we bezig zijn en zal daarin worden opgenomen. Er worden op dit moment al de nodige plekken aangepast, maar het is niet de bedoeling om weer met een stofkam door de stad te bekijken waar we allemaal speelplekken kunnen toevoegen. Vooral nog is de aandacht gericht op het goed op orde krijgen van datgene wat we hebben en op plekken waar echt achterstallig onderhoud is en waar vervanging nodig is.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Ik doe het kort, maar ik wil het wel heel duidelijk krijgen. U zegt dat u op een later moment en onder een andere paraplu - namelijk als het gaat om gebieden et cetera - gaat kijken waar er speeltuintjes bij komen. Kunt u dan aangeven wanneer dat is?

Wethouder HUIJSMANS: Het is heel erg lastig om te zeggen wanneer dat precies is, want dit is gewoon één van de onderwerpen die langs zullen komen op het moment dat je de openbare ruimte in nieuwe gebieden gaat beoordelen: voldoet die nou aan onze eisen? Eén van die eisen is ook dat er speelplekken moeten zijn voor kinderen. Of dat dan echte speeltuinen zijn of plekken waar kinderen goed kunnen spelen en waar spelaanleiding is, is misschien een beetje een discussie. Het zullen geen speeltuinen zijn met een hek eromheen en een beheerder, maar er is wel veel aandacht voor hoe je de openbare ruimte zo inricht dat de kinderen goed kunnen spelen en kunnen bewegen. Dat onderdeel is bijvoorbeeld ook meegenomen in de nota over de sport. Daar zit een lijn in over bewegen in de openbare ruimte. Op dat onderdeel zal ook gewoon gekeken worden naar de openbare ruimte en of kinderen voldoende kunnen bewegen in de openbare ruimte. Daar is dus zeker aandacht voor, maar ik kan niet zeggen in welk jaar we die of die plekken gaan aansnijden. Zo concreet kan ik het niet maken.

De VOORZITTER: Aan mevrouw Van der Woude zijn geen vragen gesteld. Ze zit op dit moment ook niet helemaal 100% gezond aan tafel. Het is dus heel fijn dat ze niet hoeft te spreken. Ze is gewoon heel helder, maar ze heeft een hele stevige verkoudheid. Ze is er, maar ze is blij dat ze niet hoeft te spreken.

Wethouder SCHREDERHOF: Voorzitter. Volgens mij zijn aan mij enkele vragen gesteld. Ik zal ze snel langslopen. Wat het aantal woningen betreft: u merkt dat ik ook zelf het aantal niet meer noem. Ik denk dat u allemaal weet dat demografische verkenningen altijd vanuit de landelijke overheid en de provincie komen. Daar komen indicatieve getallen richting de steden uit. Die zijn altijd richtinggevend. Als u in de historie terugkijkt, ziet u dat die richtinggevende getallen nooit exact zijn gehaald. Daar zitten vaak best wel heel grote verschillen in. Laten we met elkaar dus beseffen dat het getal dat genoemd wordt, richtinggevend is en dat het er vooral om gaat hoe we alle ambities die we met de stad hebben en die elkaar moeten versterken, een plek geven. Het gaat om een kwalitatief goede stad. Je zal op een aantal niveaus altijd op punten moeten inleveren om die kwaliteit te borgen. Laten we ons dus niet zoveel zorgen maken over de getallen.

Met betrekking tot de stimuleringsubsidies was de eerste vraag, ook hier in de raad, waaraan zij zijn besteed. We doen dat voor een periode van twee jaar. Als je daarnaar kijkt, zie je ook echt dat het stimuleringsubsidies zijn die eenmalig waren. Je zou nu eigenlijk met elkaar moeten bekijken of ze zo effectief zijn geweest dat je ze meer integraal moet oppakken. Met collega Van der Woude ben ik - in ieder geval ambtelijk en we gaan dat ook verder voortzetten - ook in gesprek met Delft voor Elkaar over de subsidielijnen die via Delft voor Elkaar loopt en die vooral vrijwilligersnetwerken stimuleert: kunnen we die niet integraler

inzetten? We moeten bekijken of je dat veel meer naar de vrijwilligersnetwerken laat gaan die sterk zijn dan alleen maar via de lijn van Delft voor Elkaar. Dat is dus echt een afweging die we daar gaan maken om ervoor te zorgen dat we datgene realiseren wat we in de zorg eigenlijk willen: afschalen naar het niveau dat het dichtst bij de burger zit.

Over de verkamering hoor ik hier in de raad ongelofelijk veel verschillende meningen over de vraag of je wel of niet moet verkameren, op welke wijze we daar sturing aan zouden moeten geven en hoe we dat goed kunnen handhaven. Wij merken dat eigenlijk ook in de uitvoering van die verkamering. Dat betekent dat we heel graag een stevige evaluatie willen maken die we graag ter kennisname en ter bespreking aanbieden aan de raad. Ik denk dat we die nu binnen een maand hebben. Dan is het heel erg belangrijk om met elkaar te bekijken hoe effectief onze huidige maatregelen zijn geweest, wat we wat elkaar willen op dat niveau - daar zitten we volgens mij soms ook nog tamelijk verschillend in - en welk instrumentarium dan passend is. Als we dat niet hebben, zullen we ons instrumentarium aan moeten passen. Ik zou dus heel graag willen verwijzen naar de evaluatie, waar de punten die de raad nu heeft genoemd, natuurlijk in meegenomen moeten worden.

De mededelingen over wat er aan de hand was bij de Financiële Winkel heeft u maar ook mij geraakt. Onze eerste aandacht is uitgegaan naar de 360 mensen die daar direct door getroffen zijn. Ze hebben allemaal een brief gekregen en met een groot deel van deze mensen is er ook al contact. Dat maakt ook dat wij langzamerhand steeds meer in beeld krijgen wat daar in de feitelijke situatie aan de hand is, maar dat is de kant van de cliënt. Tegelijkertijd wil je natuurlijk ook bekijken hoe dit heeft kunnen gebeuren en hoe we dit in de toekomst kunnen voorkomen. Daarin zijn een aantal dingen heel belangrijk: de checks-and-balances die je in je organisatie hebt, het proces dat je doorloopt en hoe controleerbaar dat is, maar natuurlijk ook de kwaliteit en de kwantiteit van je personele inzet. In die hele rapportage van de Financiële Winkel zullen we dus aangeven hoe de kwantitatieve en kwalitatieve invulling van de personele kant is. Daarmee geven we natuurlijk ook gehoor aan de vraag van de SP.

Hier is ook aan de orde geweest dat voorkomen dat mensen naar de Financiële Winkel moeten, natuurlijk het belangrijkste is. Dat zal nooit voor 100% kunnen, maar dat zit wel heel erg in ons bestuursprogramma: een effectief armoedebeleid en vroeg op mensen met schulden afgaan moeten er in ieder geval voor zorgen dat het aantal mensen dat daar moet aankloppen, wat je het liefst niet hebt, kleiner wordt.

Mevrouw DE KONING (Stadsbelangen Delft): Voorzitter. Als ik wethouder Brandligt goed begrepen heb, heb ik een foutje in de Legesverordening ontdekt en wordt het tarief van de splitsingsvergunning eigenlijk voor alle categorieën in die splitsingsvergunning niet verlaagd. Ik zie aan de reactie van de wethouder dat dat het geval is. Dan denk ik dat ik het amendement kan intrekken.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Voorzitter. Het CDA wil toch nog even reageren op het aantal van 15.000 woningen: een richtinggevend getal of een opgave, geen target. Het is vrij onduidelijk. Ook een richtinggevend getal stuwt ons naar een bepaald aantal woningen. Wij blijven er dus bij dat het niet goed en zelfs gevaarlijk is om ons te richten op dit getal. We handhaven dus de motie en we roepen u zeer op om deze motie te steunen.

Mevrouw VAN ROSSUM (SP): Voorzitter. Ik vond het zojuist wel leuk zonder microfoon, maar ik zal nu gewoon blijven zitten en op het normale niveau praten. Ik ga alleen nog in op de voorstellen die we vanavond hebben gedaan. Ik hoorde wethouder Schrederhof over de Financiële Winkel zeggen dat ze in het lopende onderzoek zeker wil gaan kijken naar de

capaciteit, kwaliteit en kwantiteit van de schuldhulpverlening. Volgens mij zegt zij daarmee toe dat zij onze motie uitvoert. Ik heb zojuist even overlegd met de ChristenUnie. Als die toezegging genoteerd is, kunnen we deze motie intrekken.

Het punt over de speeltuinen vind ik lastig. Ik ben heel blij dat het college nu duidelijk zegt dat er extra geld gaat naar onderhoud. Ik zie er wel naar uit wat dat precies gaat worden, maar destijds zijn een heel aantal speeltuinen wegbezuinigd. Er waren er meer; die zijn nu verdwenen. Ik vind het dan eigenlijk niet voldoende om het daar nu bij te laten en te zeggen dat we alleen gaan kijken naar onderhoud en dat we niet door de hele stad gaan bekijken waar iets ontbreekt en waar echt iets terug zou moeten komen. Ik wil daar dus aan vasthouden en ik wil de motie Speeltuinen gewoon in stemming laten brengen.

Dan heb ik nog een opmerking over een motie van Stadsbelangen Delft. Mijn complimenten voor al die uitgebreide voorstellen. We kunnen best een eind meegaan met de motie Stop Verkamering, maar zoals het er nu staat, gaat u in één keer alles verbieden. De SP is niet principieel tegen het maken van nieuwe studentenkamers, want studenten hebben ook het recht om ergens te wonen, maar de SP is wel tegen grote problemen die in woonwijken ontstaan omdat allerlei woningen worden onttrokken, waarvan andere mensen geen gebruik meer kunnen maken. Zoals u het nu opschrijft, zou je bijvoorbeeld ook geen leegstaand kantoorgebouw kunnen ombouwen naar studentenhuysvesting. Mijn vraag is dus of u dat puntje zou willen verwijderen, want dan zullen we de motie steunen.

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): De motie vraagt eigenlijk om de verkamering zo spoedig mogelijk tijdelijk te verbieden en daarbij behorende eventueel verder benodigde besluitvorming door de raad ter vaststelling aan te bieden. Wij zeggen dus niet "je moet overall mee stoppen", maar wij vinden als fractie dat wij in Delft op dit moment even genoeg gedaan hebben voor de studenten. Daarom ga ik de motie niet wijzigen. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat we nu last hebben van datgene wat er gedaan is. Zo simpel is het verhaal. Er is door de raad ook unaniem uitgesproken dat de verkamering volkomen uit de hand is gelopen. We zijn bezig met een aantal zaken waarbij opvalt dat panden zelfs worden opgekocht door verenigingen en dergelijke. Het is gewoon schrikbarend wat er gebeurt. Het is niet alleen verkamering; het gaat gewoon door. Dan kan men roepen dat het op één of twee handen te tellen is, maar voor ons is op het punt van de verkamering van woningen elke hand er op dit moment één te veel.

De VOORZITTER: Meneer Stoop, ik moet u erop wijzen dat de interrupties kort moeten zijn. Uw punt is helder.

De heer DE WIT (Onafhankelijk Delft): Ik las op de website dat u het oude Elektrogebouw wil verkameren tot studentenwoningen. Trekt u dat plan dan bij dezen in?

De heer STOOP (Stadsbelangen Delft): Op de website staat dat het geen slecht idee zou zijn om het pand om te bouwen tot studentenwoningen. Daar krijgen we ook allerlei telefoontjes over in de zin van: als we het nou eens slopen en er gewoon een studentenflat van maken. Nee, het is een Delfts monument of zoiets. Daar zouden wij wel voorstander van zijn. Wij vinden trouwens dat de TU ook nog meer haar verantwoordelijkheid kan nemen.

De VOORZITTER: Er is verder bij de fracties geen behoefte aan een tweede termijn. Ik kijk naar het college. Zijn er nog resterende punten? De adviseringen over de moties zijn helder. Eigenlijk zijn ze allemaal ontraden; dat is een vrij makkelijke samenvatting.

Dat betekent dat we aan het eind van de beraadslaging zijn gekomen. Ik constateer dat ik de beraadslaging kan sluiten en dat we overgaan naar de stemmingen over de resterende moties. Het amendement Splitsingsvergunning 2019 is ingetrokken, evenals de motie Financiële Winkel.

In stemming komt de motie Stop verkamering (Bv-1).

De VOORZITTER: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw VAN GEENEN (CDA): Voorzitter. Het CDA staat meer dan sympathiek ten opzichte van deze motie, maar toch willen wij eerst de evaluatie afwachten. Daarom zullen we deze motie nu niet steunen.

De motie wordt bij handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van Onafhankelijk Delft en Stadsbelangen Delft voor de motie hebben gestemd.

In stemming komt de motie Verlaging ozb 2019 (M-8.1.1A).

De motie wordt bij handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, Onafhankelijk Delft, Stadsbelangen Delft, de SP en de ChristenUnie voor de motie hebben gestemd.

In stemming komt de motie Ruimte voor stimuleringsubsidies behouden (M-8.1.2A).

De motie wordt bij handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, Onafhankelijk Delft, Stadsbelangen en de SP voor de motie hebben gestemd.

In stemming komt de motie Besluitvorming aantal woningen (M-8.1.3A).

De motie wordt bij handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van het CDA, Onafhankelijk Delft, Stadsbelangen Delft, de SP en de ChristenUnie voor de motie hebben gestemd.

In stemming komt de motie Speeltuinen (M-8.1.4).

De motie wordt bij handopsteken verworpen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van Onafhankelijk Delft, Stadsbelangen Delft, de SP en de ChristenUnie voor de motie hebben gestemd.

In stemming komt het raadsvoorstel Belastingverordeningen 2019.

De VOORZITTER: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen.

Mevrouw DE KONING (Stadsbelangen Delft): Voorzitter. Stadsbelangen is eigenlijk teleurgesteld over de standvastigheid en de tegenwerking tegen verlaging van de ozb in het komende jaar. Wij zullen de belastingverordeningen daarom niet steunen.

Het raadsvoorstel wordt bij handopsteken aangenomen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van Onafhankelijk Delft, Stadsbelangen Delft en de SP tegen het raadsvoorstel hebben gestemd.

In stemming komt het raadsvoorstel Programmabegroting 2019-2022.

Het raadsvoorstel wordt bij handopsteken aangenomen.

De VOORZITTER: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van Onafhankelijk Delft, Stadsbelangen Delft en de SP tegen het raadsvoorstel hebben gestemd.

147. Proces ruimtelijke ontwikkelingsvisie Prinsenhof-Agathaplein (nr. 1838233) en Burgerbrief - reactie op de ruimtelijke visie van Prinsenhof Delft (nr. 1838225).

De VOORZITTER: De fracties van Onafhankelijk Delft, het CDA en de ChristenUnie overwogen een motie in te dienen en hebben dat ook gedaan: er ligt een motie. Ik geef eerst de ChristenUnie het woord en dan de fracties die steun geven aan deze motie: Stadsbelangen Delft, dan Onafhankelijk Delft en daarna het CDA.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Voorzitter. Begin oktober hebben we in de commissie een uitvoerig debat gehad over de onvrede van de stad over de plannen met het Prinsenhof, over het participatietraject, over hoe dat verlopen was en hoe het zou moeten gaan verlopen en over de status van de vastgestelde ruimtelijke visie. Wij hebben begrepen dat de wethouder sindsdien goed aan de slag is gegaan met betrokkenen en met bezorgde Delftenaren. Dat is mooi. We hebben er vertrouwen in dat hij daar goede stappen in zet en dat daar mooie dingen uit kunnen komen.

Een aantal zaken is daarbij cruciaal. We willen vanavond glashelder hebben of dat nu ook de bedoeling is. Ten eerste moet de werkgroep gelijkwaardig kunnen meepraten en moet de werkgroep ook de beschikking krijgen over alle benodigde stukken. Graag een reactie van de wethouder. Ten tweede: de ruimtelijke visie staat vast, maar niet als de oplossing voor alle vraagstukken. Ten derde: de uitgangspunten zijn door de raad vastgesteld, maar niet met participatie van de stad. Wij vinden het belangrijk dat de wethouder de discussie ook voert over deze uitgangspunten en dat hij met de werkgroep en de betrokkenen gaat praten over waar de overeenstemming zit: waar zijn we het over eens, waar zit de twijfel en waar zit de discussie? Maar ook: welke uitgangspunten ontbreken? Dan denk ik bijvoorbeeld aan het uitgangspunt om de consistorie in stand te houden of het gebruik van de kerk mogelijk te blijven maken. Ik wil ook graag dat de wethouder aan de raad laat zien wat hierover gewisseld wordt en of dit in het vervolgtraject moet leiden tot aanpassing van de door de raad vastgestelde kaders. Daarom komen we namens de ChristenUnie, Stadsbelangen, Onafhankelijk Delft en het CDA met een motie waarin we voor alle helderheid uitspreken dat de ruimtelijke visie van bureau Merk X een beginpunt is voor gesprekken met de stad en de raad en een belangrijke bouwsteen in een complex proces, maar dat wat daarin staat, ook op een andere manier kan worden ingevuld. We dragen het college in de motie ook op om ook over de uitgangspunten met de werkgroep in gesprek te gaan, te horen hoe deze bij de werkgroep leven en aan de raad voor of bij de uitwerking van de scenario's die we verwachten, te rapporteren welke uitgangspunten ter discussie staan of hebben gestaan of

zijn toegevoegd door de werkgroep en hoe het college daarop reageert. Ik ben benieuwd naar de reactie van andere fracties op deze motie - is dit ook wat zij willen? - en naar de reactie van de wethouder. Kan hij dit toezeggen? Dat zou het mooiste zijn.

Dan het vervolgtraject. We hebben vandaag of gisteren het bouwkundig onderzoek ontvangen. Dat is indrukwekkende kost. Er volgen ook nog gesprekken met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit. De wethouder zal de raad daar goed bij moeten betrekken om daarmee te komen tot een goed voorstel aan de raad, waarmee vervolgens een goede opdracht kan worden gegeven aan de architect die daadwerkelijk aan de slag gaat met de verbouwing van het Prinsenhof. Graag horen we van de wethouder nog eens duidelijk hoe hij dat wil gaan doen.

Door de fracties van de ChristenUnie, Stadsbelangen Delft, Onafhankelijk Delft en het CDA wordt de motie Zorgvuldig proces en serieuze inspraak (M-8.2.1) ingediend:

"De gemeenteraad van Delft, in vergadering bijeen op donderdag 8 november 2018,

constaterende dat:

- de gemeenteraad op 21 december 2017 de ruimtelijke visie Prinsenhof heeft vastgesteld;
- er veel onrust is ontstaan over deze visie en de door Merk X geschetste oplossingen;
- de geschetste oplossingen nog niet vaststaan, maar de wethouder wel wil vasthouden aan de uitgangspunten die genoemd zijn in het raadsvoorstel en herhaald in de brief van 20 september jl.;
- het college drie scenario's zal uitwerken op basis van: de ruimtelijke visie, de onderzoeken naar constructie en bouwhistorie, overleggen met de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de Adviescommissie Omgevingskwaliteit én met inspraak uit de stad;

overwegende dat:

- betrokkenheid uit de stad een groot goed is;
- het goed is om ook over de uitgangspunten een dialoog te voeren met de stad;
- dit niet betekent dat alle uitgangspunten overboord gegooid moeten worden;
- wel nagedacht moet worden over hoe de verschillende uitgangspunten gewogen moeten worden en of bepaalde uitgangspunten elkaar tegenspreken;
- ook nieuwe uitgangspunten geformuleerd kunnen worden die een aanvulling zijn op wat er al ligt;

spreekt voor alle helderheid uit dat de ruimtelijke visie van bureau Merk X een beginpunt is voor gesprek met de stad en de raad, en een belangrijke bouwsteen in het complexe proces, maar dat wat daarin staat, ook op een andere manier kan worden ingevuld;

draagt het college op:

- ook over de uitgangspunten met de werkgroep in gesprek te gaan en te horen hoe deze bij de werkgroep leven;
- aan de raad voor/bij de uitwerking van de scenario's te rapporteren welke uitgangspunten ter discussie (hebben ge)staan in, of zijn toegevoegd door de werkgroep en hoe het college daarop reageert,

en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw DE KONING (Stadsbelangen Delft): Voorzitter. We zijn het eens met de motie en we hebben niets toe te voegen aan het verhaal van mevrouw Gooijer.

De heer DE WIT (Onafhankelijk Delft): Voorzitter. We hebben gisteren niet alleen het bouwkundig onderzoek gekregen, we hebben natuurlijk ook de uitslag gezien van de enquête onder 4.000 Delftenaren en een klein aantal bezoekers. Daaruit blijkt dat 95% tegen de sloop van het poortje is en dat 70% de tuin zo wil houden als die is; daar mag eigenlijk niets aan veranderen. Als je die getallen ziet, kun je eigenlijk zeggen dat er niet veel overblijft van het plan-Merk X, zoals het er nu ligt, want de ingang gaat dwars door de tuin heen. Als je door de stad zo wordt afgerekend, kun je niet meer spreken van draagvlak voor het plan-Merk X. U blijft volhouden dat het plan-Merk X het startpunt is van het gebeuren, maar al op grond van de uitslag van de enquête zou je nu dus moeten zeggen dat het eigenlijk een soort punt is om het over te hebben maar niet het beginpunt met de randvoorwaarden.

De heer VAN WOUDEBERG (CDA): Ik doe niets af aan de woorden van de heer De Wit. Sterker nog, met het grootste deel ben ik het eens, maar het gaat me om wat hij zegt over het verhaal van Merk X over dat poortje. Er is een bijeenkomst geweest en het poortje is maar een voorbeeld. Volgens mij heeft ze dat poortje zelf ook al losgelaten en is dat niet iets wat hard is. Wat dat betreft is het niet erg dat dat uit die enquête naar voren komt. Dit zijn wat mij betreft geen harde punten uit die ruimtelijke visie van Merk X, want ze heeft dit zelf ook losgelaten. Bent u dat met mij eens?

De heer DE WIT (Onafhankelijk Delft): Nee. Het gaat erom dat mevrouw Merckx tijdens bijeenkomsten zegt dat ze gaat schuiven, maar hier in de raad heeft ze in feite gezegd dat ze wil dat haar volledige plan wordt uitgevoerd, omdat ze anders haar plan intrekt. Het gaat er dus om wat mevrouw Merckx nu echt zegt. Het gaat er niet om dat ze nu onder druk iets terugtrekt. Het gaat erom wat de Delftenaren van het plan vinden en wat de Delftenaren ervan begrijpen zoals het gecommuniceerd is met de Delftenaren. Dan zeg ik dat je ook die randvoorwaarden van het plan-Merk X los zou moeten laten en dat je breder moet gaan kijken. Ik noem maar wat: zijn er andere ingangen aan de Oude Delft en hoe denken we over de kapel of de kerk? Ik vind dat met de gegevens die we nu hebben en na het debat dat we twee weken geleden hebben gevoerd, een gewijzigde situatie is opgetreden. Er moet veel meer vrijheid zijn voor ideeën uit de stad. Het plan-Merk X kostte maar € 38.000; op die vraag heb ik antwoord gekregen. We hebben dus eigenlijk helemaal geen geld weggegooid. Het is niet zo dat we ontzettend veel geld hebben uitgegeven. Het is maar een schijntje op de 30 miljoen die dit mogelijk zou kunnen gaan kosten.

Het gaat voornamelijk om de vraag wie dat proces moet leiden. U noemde het eerst "een klankbordgroep", maar daar was u ongelukkig mee. Nu is het een werkgroep. Ik heb de brief van Delfia Batavorum goed gelezen; gelukkig hebben we in Delft een historische vereniging die ontzettend veel verstand heeft van dit soort historische gebouwen. Delfia Batavorum is natuurlijk heel belangrijk. Vergelijk dat maar met Rotterdam, waar ze Boijmans Van Beuningen gaan verbouwen voor 223 miljoen. Dat gaat eigenlijk heel makkelijk door de raad, omdat ze daar een Raad voor de Kunst en Cultuur hebben. Dat is een hele onafhankelijke raad, die de raad adviseert: "Dat is een goed plan; zo gaan we het doen." In die raad zitten allemaal mensen die deskundig zijn op het gebied van kunst en cultuur. In Delft hebben we een historische vereniging. Die zou je dus veel meer de leiding moeten geven over dit proces.

De heer VAN RIJN (VVD): Het is al laat op de avond. Ik begin de weg dus een beetje kwijt te raken. Volgens mij heeft de wethouder in de commissie toegezegd om de ideeën uit de stad serieus mee te nemen. Wat is nu precies uw punt?

De heer DE WIT (Onafhankelijk Delft): Dat is het punt dat de historische vereniging Delfia Batavorum maakt. Dat is dus een verschil van inzicht tussen de wethouder en Delfia Batavorum. Delfia Batavorum wil veel meer een projectgroep, die onafhankelijk is en onder leiding staat van een neutrale voorzitter in plaats van dat alles is ingebed met allemaal mensen die ook gelieerd zijn aan de gemeente en die dus eigenlijk al niet meer onafhankelijk zijn, bijvoorbeeld Delft Marketing of de Stichting Centrum Management Delft. Ik bedoel dat soort mensen. Als Delfia Batavorum weet hoe we die participatie van de Delftenaar gaan doen, kan het een projectgroep zijn die de raad en wat mij betreft ook het college adviseert. Die kant moeten we op. Dat is een vraag aan de wethouder: wat voor soort projectgroep wordt het nu? De motie is daar niet helemaal duidelijk over, maar wij kiezen echt voor de weg die Delfia Batavorum voorstelt en die kan dat best wel aan. De samenstelling van die groep zou je ook veel meer aan Delfia Batavorum moeten overlaten, want die heeft verstand van historische gebouwen. In de eerste plaats gaat het nu over de renovatie en verbouwing van een rijksmonument. Dat is een zaak van kennis en kunde. Daar kun je wel allemaal mensen bij halen, burgers en mensen uit binnenstadsverenigingen, maar het moeten vooral deskundigen zijn die daarover praten.

Over de inhoudelijke toekomstvisie van het museum, die u gepresenteerd heeft en waar Delftsblauw een heel belangrijk onderdeel van uitmaakt, zou je je moeten afvragen of we dat wel moeten willen in het museum. Moeten we dat niet gewoon bij De Porceleynse Fles laten? Dat bedoel ik met alle uitgangspunten die u in het programma van eisen heeft opgenomen. Daarbij heeft u ons allemaal documenten toegestuurd, in de zin van: dit is het programma van eisen en dat is eigenlijk de inhoudelijke toekomstvisie. Dat legt al veel te veel vast wat er allemaal moet komen. Dat wil ik bij u bepleiten. Vanavond wil ik van u weten of u daaraan veel meer ruimte gaat geven en of u bereid bent om Delfia Batavorum een leidende rol te geven.

De heer VAN WOUDEBERG (CDA): Voorzitter. Het Prinsenhof staat op de agenda, omdat er in de commissie nog enige onduidelijkheid is ontstaan of omdat in ieder geval niet voldoende duidelijk is geworden wat de wethouder met een aantal zaken bedoelt. Vanavond is het moment om die helderheid wel te krijgen en om duidelijk te krijgen of de wethouder, de raad en de stad hetzelfde willen. De inhoudelijke visie en de ruimtelijke visie voor het Prinsenhof zijn in december door de raad vastgesteld. Vooral de ruimtelijke visie gaf genoeg discussie en mondde uit in aangenomen moties en uiteindelijk ingetrokken amendementen. Er was onduidelijkheid genoeg, bleek maanden later, niet alleen bij de raad maar ook bij de inwoners. De wethouder wil of wilde vasthouden aan de inhoudelijke visie en wilde de uitgangspunten in de ruimtelijke visie niet overboord gooien, maar wat wordt nou onder die uitgangspunten verstaan en zijn die nog bespreekbaar? Wat ons betreft wel. Na doorvragen blijken die uitgangspunten in de ruimtelijke visie de vijftien ruimtelijke opgaven te zijn die aan de architect zijn meegegeven. De uitwerking heeft tot een hoop maatschappelijke discussie geleid. Dat zal niemand zijn ontgaan. Het CDA is blij dat de stad zich heeft laten horen over zo'n belangrijk onderwerp voor de stad. Dus hulde voor de initiatiefnemers. Het gevolg is dat we nu weer met elkaar in gesprek zijn en met de stad in gesprek gaan.

Ik heb een aantal vragen aan de wethouder. Ze zijn heel helder en de bedoeling is om het nu allemaal duidelijk te krijgen. Zijn deze uitgangspunten nu bespreekbaar? Kunnen er van deze uitgangspunten nog uitgangspunten af en kunnen er nog uitgangspunten bij komen in gesprek met de stad? Kan de wethouder dit bevestigen en kan hij toezeggen dat de

uitgangspunten bespreekbaar zijn en een wezenlijk onderdeel zijn in de discussie en in het gesprek met de werkgroep en daarmee dus met de stad? Is de wethouder bereid om niet te star vast te houden aan deze uitgangspunten in de ruimtelijke visie en om, wanneer iets niet haalbaar is, ook qua draagvlak, daar dan niet aan vast te houden? Zijn alle bouwstenen van de ruimtelijke visie dus bespreekbaar? Kan de wethouder dat toezeggen? Dat lijkt mij heel helder.

Het CDA erkent dat er veel tijd en energie zijn gestoken in het opstellen van de visie. Het is niet nodig om de hele visie op voorhand naast ons neer te leggen. Er staan hele zinnige dingen in de ruimtelijke visie. De ruimtelijke visie is een belangrijke bouwsteen in het geheel. Het is één van de opties en ook een belangrijke optie. Tegelijkertijd moet de werkgroep ook vrij zijn; anders heeft het instellen van een werkgroep geen zin. Wij horen graag van de wethouder dat dit inderdaad zo is en dat de uitgangspunten niet enkel van tafel kunnen als ze echt niet haalbaar zijn.

Ook de samenstelling van de werkgroep staat wat het CDA betreft geheel open; dat sluit aan op wat de heer De Wit van Onafhankelijk Delft zei. Wie zit daar dan in? Maak de werkgroep zelf verantwoordelijk voor wie erin komen en stel de werkgroep breed samen. Wat ons betreft is dat inclusief Delfia Batavorum; zo hebben we het zelfs ook vanuit de commissie begrepen. Wat dat betreft verwacht ik van de wethouder alleen maar een bevestiging van wat in de commissie is gezegd.

Wat het CDA betreft is de ruimtelijke visie van bureau Merk X een beginpunt voor het gesprek met de stad en de raad en ligt er nog geen oplossingsrichting vast. Vindt de wethouder dit ook?

Tot slot wil het CDA een toezegging van de wethouder dat hij de raad een brief stuurt met de uitkomsten van het gesprek met de werkgroep, waarin ook staat welke uitgangspunten ter discussie staan of zijn toegevoegd door de werkgroep en wat de reactie van het college daarop is. Wij willen in de brief dus zien waar het wringt en waar de pijn zit en waar de werkgroep, de stad en het college elkaar vinden. Daarom heeft het CDA met de ChristenUnie, Onafhankelijk Delft en Stadsbelangen een motie ingediend waarin het bovenstaande is verwoord, omdat we als raad en als college een gezamenlijk belang hebben: het vertrouwen van de stad en van de inwoners terugwinnen.

De heer VAN RIJN (VVD): Voorzitter. Museum Prinsenhof is in economische, culturele en educatieve zin belangrijk voor Delft. Daarnaast hebben dit museum, de Prinsentuin en het aangrenzende Agathaplein een grote emotionele waarde voor veel Delftenaren. Het is begrijpelijk en terecht dat veel Delftenaren zich druk maken over dit mooie en belangrijke stukje Delft. Deze betrokkenheid moeten we koesteren en omarmen: welkom, Brie, Theo, Wim en de rest op de tribune en mensen thuis, die niet meer hoeven lip te lezen.

Onze fractie is van mening dat zeer zorgvuldig moet worden omgegaan met dit uniek stukje nationaal erfgoed. Daarom hebben we tijdens de behandeling van de ruimtelijke en de inhoudelijke visie op 21 december 2017 samen met andere partijen een motie ingediend en het toenmalige college opgedragen om drie scenario's uit te werken met diverse ambitieniveaus. We hebben toen afgesproken om bij de uitwerking van deze scenario's niet alleen gebruik te maken van het plan van architectenbureau Merk X, maar ook de stad te betrekken. Onze fractie was niet echt enthousiast over de wijze waarop in eerste instantie invulling werd gegeven aan deze participatie, maar wij zijn blij dat de wethouder nu meer tijd gaat nemen om de stad echt goed te betrekken bij de uitwerking van deze scenario's. Vertrouwen komt te voet en gaat te paard, maar gelukkig heeft deze wethouder in galop wat

stapjes gezet om het vertrouwen te herstellen. We zijn ook blij dat de wethouder in de commissievergadering onder andere heeft toegezegd om de constructieve ideeën, onder andere van de deskundige Wim van Leeuwen, mee te nemen bij de uitwerking van de scenario's. We zijn ook blij met de opwaardering van de klankbordgroep tot een serieuze werkgroep. We zijn ook blij dat hij zijn toezegging gestand heeft gedaan om stukken te delen. Wat ons betreft dus hulde voor de wethouder.

Nog een ander zorgpuntje. Het vorige college heeft aangegeven dat de investering van 2,2 miljoen in de beveiliging toekomstbestendig is. Ook in de commissievergadering van begin oktober heeft de wethouder onze zorg een beetje weggenomen. We verwachten dan ook geen extra grote investeringen meer in de beveiliging, want het is zonde om nog een keer heel veel geld daarvoor uit te trekken, terwijl we eigenlijk ook uitdagingen hebben op het gebied van verduurzaming en het verlagen van de lasten. Dus geen desinvesteringen graag.

De heer VAN WOUDEMBERG (CDA): Wat de heer Van Rijn zegt, is erg interessant. Wij zijn er natuurlijk ook niet voor om investeringen te doen die niet nuttig en niet noodzakelijk zijn, maar hij zegt twee dingen. Aan de ene kant wil hij geen extra investeringen in beveiliging, omdat we daar al iets aan gedaan hebben. En hij wil überhaupt geen desinvestering hebben. Dat zijn twee verschillende dingen. Bedoelt u het breder dan alleen de beveiliging, waar u geen desinvestering in wilt hebben?

De heer VAN RIJN (VVD): Eén: wij houden het college aan de uitspraak dat de investeringen in de beveiliging toekomstbestendig zijn. Twee: wij zijn een financieel degelijke partij. Wij zijn dus inderdaad niet voor desinvesteringen. Wij zijn zuinig op de centjes; dat weet u.

De heer VAN WOUDEMBERG (CDA): Ik vind dit toch onduidelijk, want als het toekomstbestendig moet zijn, kan het best zo zijn dat het nog niet toekomstbestendig is en dat het dan wel geld gaat kosten. Hoe kijkt u er dan tegenaan?

De heer VAN RIJN (VVD): Ik ga er wel van uit dat er misschien wat extra investeringen nodig zijn, maar niet weer 2,2 miljoen. Daar gaan we het college heel scherp op in de gaten houden en aanspreken.

De heer VAN WOUDEMBERG (CDA): "Ik ga ervan uit"; dat moet je natuurlijk nooit doen. Ik zou dus toch van u willen horen wat u dan wel een redelijke investering vindt. U vindt 2,2 miljoen te veel, maar wat vindt u dan wel redelijk?

De heer VAN RIJN (VVD): Daar ga ik natuurlijk geen uitspraak over doen. Ik vertrouw dit college en deze wethouder, die heeft gezegd dat de gedane investeringen toekomstbestendig zijn. Daar gaan we hem dus gewoon aan houden.

Ik ga door met mijn betoog. Wij begrijpen en ondersteunen de oproep van de ChristenUnie, het CDA, Stadsbelangen en Onafhankelijk Delft om te komen tot een zorgvuldig proces en een serieuze inspraak. Sterker nog: vanaf het allereerste begin hebben wij ons daar als VVD hard voor gemaakt, ook toen sommige mensen nog niet wakker waren.

Ik wil het nog een keer herhalen: wij zijn erg tevreden over de motie die er ligt. We staan er ook sympathiek tegenover, maar we wachten nog even de reactie van de wethouder af. We willen de wethouder ook vragen of hij de in de commissievergadering gedane toezeggingen nog een keer kan herhalen. Op basis van zijn reactie bepalen we of de motie overbodig is of dat we die ondersteunen.

Ik rond af. Laten we de komende maanden met elkaar samen de schouders eronder zetten om te komen tot scenario's die stadsbreed worden gedragen, zodat wij tegen de zomer volgend jaar kunnen komen tot besluitvorming over dit mooie en belangrijke stukje Delft.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Voor alle helderheid: ik snap best dat de reactie van het college nog even wordt afgewacht, maar er wordt nu een beetje de suggestie gewekt dat dit allemaal al zou zijn toegezegd in de commissievergadering. Ik ben blij met de toezeggingen die er daarvandaan liggen, maar de stand van zaken was toen duidelijk dat de uitgangspunten wel bleven staan en dat we wel serieus in gesprek gingen met betrokkenen in een werkgroep of een klankbordgroep. Wat heel duidelijk nieuw is aan deze motie - daarom heb ik de motie ook voorbereid - is dat we gewoon heel duidelijk willen zien hoe die uitgangspunten in het gesprek komen, hoe het college daarop reageert en dat we dat als raad ook echt gaan terugzien en kunnen meenemen in het vervolg. Zover waren we gewoon nog niet tijdens de commissievergadering, de wethouder niet maar wij zelf ook niet. Ik wil dus in ieder geval het beeld nuanceren dat dit misschien allang is toegezegd, want het vergt op dit moment echt nog een extra toezegging voordat de motie van tafel gaat. Ik hoop van harte dat de wethouder die toezegging kan doen.

De heer VAN RIJN (VVD): Ja, dat hoop ik ook.

De VOORZITTER: Kijk, het kan heel kort en krachtig. Hartstikke goed!

De heer DUIJFF (SP): Voorzitter. Het betrekken van de Delftenaar bij de plannen voor vernieuwing van het Prinsenhof is niet altijd even goed gegaan. Gelukkig is daar nu verandering in gekomen en lijkt het de goede kant op te gaan. Daar zijn wij natuurlijk blij mee. De motie van de ChristenUnie draagt ons inziens ook bij aan verbetering van de inspraak. Daarom willen we die graag steunen.

We hebben echter nog wel een aantal aandachtspunten voor de wethouder. Allereerst: in de stukken wordt nu heel erg veel gezegd over het vooraf betrekken van de burger, over beginspraak. Het is goed dat daar veel aandacht voor is en we kunnen lezen dat die inbreng wordt meegenomen in het uitwerken van plannen. We missen echter de vervolgstap, in Delfts Doen omschreven als "toetsing". De SP vindt het heel belangrijk dat wanneer er nieuwe visies of plannen zijn gemaakt, deze ook worden getoetst bij de Delftenaar voordat ze vastgesteld worden. Ik heb er vertrouwen in dat ook de wethouder deze toetsing wenselijk vindt, maar bij dezen wil ik de wethouder toch vragen of hij deze toetsing ook gaat laten uitvoeren.

Verder zijn we blij dat er een werkgroep komt met Delftenaren die zal worden betrokken bij het proces. Wij verwachten dat zij een belangrijke stem krijgen in het project.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Ik ben benieuwd wat de heer Duijff verstaat onder zo'n toetsing. Ik vind het heel erg belangrijk dat er nu echt samen met de stad vorm wordt gegeven aan de plannen. Ik ben daar ook heel blij mee. Denkt de heer Duijff aan een soort referendumachtige toetsing voordat het bij ons moet komen? Waar denkt hij aan?

De heer DUIJFF (SP): Het is veel minder formeel. Er wordt nu gesproken over beginspraak. Men gaat dus met de werkgroep en met bewoners in gesprek om te kijken wat de plannen zouden moeten zijn. Die plannen worden dan ontwikkeld. Voordat die plannen bij ons terecht komen, zou ik willen dat zij weer worden voorgelegd aan diezelfde bewoners, die hun inbreng hadden meegegeven. Je zou het plan dan dus zeker toetsen bij de werkgroep: "Dit is

het plan dat we willen voorleggen; zijn jullie het daar ook mee eens?" Dan gaan de duimpjes omhoog of omlaag.

We hebben afgelopen zomer allemaal gemerkt dat het Prinsenhof heel veel mensen aan het hart gaat. Wij zouden dan ook graag zien dat er naast deze werkgroep ook openbare avonden georganiseerd worden waar iedereen welkom is om over deze casus mee te denken. Op die manier houden we de drempel laag en houden we het draagvlak breed. De vraag aan de wethouder is dan ook of hij van plan is om zulke bijeenkomsten te gaan organiseren.

Dat brengt mij bij mijn derde en laatste punt. Er wordt nu werk gemaakt van het betrekken van de Delftenaar bij de vernieuwingen in het Prinsenhof. Dat is mooi, want het is natuurlijk ook het geld van de Delftenaar dat gebruikt gaat worden om alles te gaan realiseren. Aangezien de Delftenaar straks ook voor het museum heeft betaald, vragen wij ons af of het mogelijk is om ervoor te zorgen dat wanneer onze Delftse inwoners het museum willen bezoeken, zij niet nogmaals hoeven te betalen. Kortom, zou het college willen onderzoeken of het museumbezoek gratis gemaakt kan worden voor de inwoners van Delft? Dat lijkt de SP in ieder geval een mooie manier om het museum echt van de stad te maken.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Voorzitter. Ik ben blij met mijn vraag aan de SP, want het verhaal dat de heer Duijff daarna vertelde, maakte helemaal duidelijk dat wij er wat dat betreft heel vergelijkbaar in zitten.

Het is mooi wat er de afgelopen maanden is gebeurd. Wij waren kritisch in de commissievergadering, ook over onze eigen rol in het voortraject. Het is heel mooi dat er vanuit de stad echt een stevig geluid komt dat we hier in de raad het debat kunnen hebben en ook echt terug kunnen komen op besluiten die we eerder hebben genomen. Ik vind het prachtig om te zien dat ook vanuit het college gewoon volmondig wordt gezegd: we gaan de plannen samen met de stad verder vormgeven.

De heer VAN RIJN (VVD): Ik vraag mij af op welke besluiten we terugkomen. We hebben in december 2017 een motie aangenomen. Die wordt nog steeds uitgevoerd. Op welke besluiten gaan we nu terugkomen?

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Wij hebben als raad toch echt gezegd dat het plan-Merk X uitgangspunt is bij de verdere uitwerking. We hebben hier de vorige keer een heel debat gevoerd waarin we hebben gezegd dat daar allemaal zaken in zitten die je ook op een andere manier kunt bekijken. We hebben de wethouder gevraagd om die vrijheid te nemen, samen met de betrokkenen die graag willen meedenken over de toekomst van het Prinsenhof. Dat is dus heel mooi. Wij vinden het goed dat het debat op die manier gevoerd is en dat we tot dit besluit zijn gekomen.

Voor ons waren de uitkomst van het debat en de toezeggingen die we van het college hebben gekregen, heel erg duidelijk. Daar waren geen punten bij waar wij verder nog vraagtekens bij hadden, ook kijkend naar de geest waarin de uitspraken gedaan zijn en het feit dat het college echt heeft gezegd: wij willen het samen met de stad doen. Wij begrijpen van de indieners van de motie dat er toch nog vragen zijn. Laten we dus vooral de reactie van de wethouder daarop afwachten.

Tot slot: mocht het zo zijn dat de uitgangspunten wijzigen, dan willen wij dat als raad uiteraard zien, want we kunnen nog zoveel participatie doen, het nemen van besluiten is toch nog altijd aan ons voorbehouden. Wij zien dat dus graag hier in de raad voorbijkomen.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Ik hoor meneer Van Vliet zeggen: "Mochten er uitgangspunten wijzigen, dan wil ik het graag horen", maar deelt meneer Van Vliet met mij en mijn fractie dat dat ook heel belangrijk is als er wel heel veel discussie is maar de wethouder bij zijn standpunt blijft? Dan wil je dat toch ook terug horen? Als heel veel mensen vanuit de stad bijvoorbeeld vinden dat de zichtbaarheid van de entree helemaal niet zo belangrijk is maar als ik die wel belangrijk vind, dan wil ik dat terugzien. Wat mij betreft mag de wethouder staan voor zijn verhaal, maar ik wil wel horen hoe dat in discussie is geweest, dus niet alleen over uitgangspunten die eventueel wijzigen.

De heer VAN VLIET (GroenLinks): Ik ben dat helemaal met mevrouw Gooijer eens. Als ik zie hoe wij het gesprek nu voeren met elkaar en met de mensen die hier nauw bij betrokken zijn, komt dat vast goed. Dan komt dat vast hier in de raad voorbij.

Mevrouw TIEKSTRA (PvdA): Voorzitter. Zoals uit de woorden van andere fracties ook al naar voren is gekomen, is echt duidelijk dat in de achter ons liggende maanden zichtbaar is geworden hoe verknocht de Delftenaren zijn aan het Prinsenhof en het Agathaplein. Het is dan ook terecht dat het college meer tijd gaat nemen om tot een goed en breed gedragen raadsvoorstel te komen over de toekomst van het Prinsenhof en het plein. Wat nu nodig is, is een zorgvuldig proces, dat in een breed gedragen voorstel moet uitmonden. Mijn fractie kan zich vinden in de door het college voorgestelde opbouw van dat proces. In de brief daarover wordt benadrukt dat de uitgangspunten zoals die eerder door de raad zijn behandeld, hierbij in het oog worden gehouden. Concreet gaat het dan om de inhoudelijke toekomstvisie van het museum, de concrete ruimtebehoefte, de stedenbouwkundige randvoorwaarden en de daaruit voortvloeiende ruimtelijke opgaven, zoals die door Merk X zijn vertaald in de ruimtelijke ontwikkelingsvisie. Mijn fractie ondersteunt deze uitgangspunten en beschouwt ze daarmee ook als het beginpunt van het proces, zoals dat het college nu voor ogen staat. Het definitieve ontwerp voor de verbouwing van het Prinsenhof kan er pas komen wanneer dit proces volledig is afgerond, dus met de werkgroep, met de bewoners en belangengroepen, met de raad en met de extra informatie die nog uit aanvullende technische en historische onderzoeken naar voren zal komen.

Inmiddels kan uit de brief van 7 november van het college, die vanavond niet is geagendeerd maar volgende week ongetwijfeld aan de orde komt, worden afgeleid dat het proces op stoom komt. Met het opstarten van de werkgroep, met daarin de burgers en de belangengroepen die zullen gaan meedenken, is inmiddels een start gemaakt. Het bouwhistorisch onderzoek is afgerond. Er worden twee raadssessies voorbereid. Met het verslag van de workshop herinrichting Prinsenhof levert Delfia Batavorum een aantal zeer zinvolle bouwstenen voor het proces dat uiteindelijk tot de verbouwing moet gaan leiden.

Dat brengt mij bij de motie. Deze lijkt wat mijn fractie betreft eigenlijk overbodig, omdat de daarin geschetste lijnen in onze ogen overeenkomen met hetgeen het college heeft aangegeven, zoals uit de brieven van 30 september en 7 november en ook uit de eerdere behandeling in de commissievergadering blijkt. Ik ben dan ook benieuwd of de wethouder deze mening deelt.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Mevrouw Tiekstra suggereert dat de motie overbodig is en verwijst ook naar de brieven, maar in de brief van 7 november viel mij juist op dat in het verslag van het participatietraject deze letterlijke zin staat: "De opgave staat daarbij niet meer ter discussie". Dat is nou net het punt waarom we de motie hebben opgeschreven. Net als u proef ik de bereidheid bij de wethouder om over alles in gesprek te gaan, maar zolang dat soort taal opgeschreven wordt - misschien niet door de wethouder zelf - denk ik dat dat niet

het goede vertrekpunt is om dat participatietraject op te pakken. Ik wil dat glashelder hebben. Daarom heb ik het in een motie verwoord om het heel helder te hebben. Nogmaals, dat mag ook via een toezegging, maar juist dit soort teksten in een participatietrajectverslag deden mij weer beseffen dat die motie of een toezegging op dit vlak nog echt nodig is.

Mevrouw TIEKSTRA (PvdA): Ik begrijp de zorg van mevrouw Gooijer en ik denk dat het goed is om in de reactie van de wethouder ook een reactie op deze zinsnede te krijgen.

De heer GOUWEROK (STIP): Voorzitter. STIP heeft ambitie voor deze mooie oude stad vol historie. Daar hoort een up-to-date museum bij dat de rijke geschiedenis weergeeft. De ruimtelijke visie en het proces inzake het Agathaplein en het Prinsenhof, waar het vandaag over gaat, hebben tot veel reacties geleid. De visie bevat veel ambitie met grote veranderingen. Dit alles laat zien wat er anders kan, maar wel binnen de ruimtelijke opgave volgend op de inhoudelijke visie. Maar door deze beeldende visie kwamen juist veel meningen en discussies los. Uit al die meningen en discussies blijkt des te meer dat het Prinsenhof bij vele Delftenaren diep in hun hart ligt. Het is daarom belangrijk dat we de stad goed betrekken. Er liep al een participatietraject, maar er is duidelijk behoefte aan meer. Een grote groep voelde zich niet gehoord. Er moeten echter ook keuzes gemaakt worden en stappen worden gezet. We kunnen niet over alles de discussie met de raad en de stad aan blijven gaan. Ergens moeten we een middenweg vinden tussen het verzamelen van meningen en het maken van keuzes, ook als raad. STIP kan zich dan ook vinden in het voorstel van het college, waarmee we het participatietraject enkele maanden verlengen en uitbreiden middels een klankbordgroep. Hierbij behandelen we de ruimtelijke visie wat ons betreft als een belangrijke uitwerking van de uitgangspunten. Er is immers veel zorgvuldig werk en onderzoek aan voorafgegaan. Het is een visie waarmee we het gesprek verder aan kunnen gaan, maar daarbij geven we ook nog de ruimte aan andere invullingen.

De heer VAN OVERBEEKE (D66): Voorzitter. Even vooraf: toen er een storing van de apparatuur was, hebben wij onze tijd netjes bijgehouden. Ik heb dus ongeveer vierenhalve minuut. Die zal ik niet volmaken, maar dat is wel genoeg tijd om een aantal punten te noemen.

Het voelt alweer best als lang geleden dat we het in de commissie over het Prinsenhof hadden, een maand geleden. Ik noemde het Prinsenhof, samen met het Agathaplein, toen "het mooiste stukje erfgoed van Delft". Dat vind ik nog steeds. In de commissie hebben we het onder andere gehad over wat er de afgelopen maanden fout is gegaan. Hoewel dat natuurlijk een belangrijk gesprek is, wil ik het vandaag vooral hebben over hoe het vanaf nu verder moet. Hoe krijgen we het mooiste museum voor Delft? De uitgangspunten voor een proces, zoals die door de wethouder zijn opgeschreven in de brief, zijn goed. Ik licht daar een paar dingen uit, want voor D66 betekent dit dat we vasthouden aan de visie zoals die door bureau Merk X is opgesteld en dat we die visie gebruiken als uitgangspunt om het gesprek met de stad aan te gaan. Het is ook goed dat we extra tijd nemen om dat gesprek met de stad te voeren.

De heer VAN WOUDEBERG (CDA): Daarom hebben we dit nu geagendeerd. Volgens mij bedoelt u het goed, maar ook u zegt twee verschillende dingen in één zin. Aan de ene kant zegt u: "We houden vast aan de visie van Merk X". Aan de andere kant zegt u: "We gebruiken die visie als een uitgangspunt". Dat zijn twee verschillende dingen. Als je het als uitgangspunt gebruikt, ben je namelijk ook bereid om dingen aan te passen. Bent u dus bereid om in die visie en in die uitgangspunten dingen aan te passen of niet? Als u daartoe bereid bent, is dat immers niet iets waaraan je kunt vasthouden. De bewoordingen luisteren zo nauw om het gevoel over te brengen, niet aan de andere partijen maar juist ook aan de

mensen die straks in die werkgroep komen te zitten. Daarom vraag ik of u wel bereid bent om een aantal uitgangspunten die in de ruimtelijke visie staan, bespreekbaar te maken.

De heer VAN OVERBEEKE (D66): Ik voel er weinig voor om nu de definitie van "uitgangspunten" helemaal intellectueel uit te gaan onderhandelen, maar het antwoord op de vraag van de heer Van Woudenberg is ja. Ik heb ook in december, bijna een jaar geleden, al gezegd dat we die visie van mevrouw Merckx niet vaststellen met het idee "dit is een mooi ontwerp; ga het maar uitvoeren", maar wel als stuk op basis waarvan het goed is om het gesprek te voeren, omdat het lastig is om een gesprek te voeren als er niets op tafel ligt.

Bij het voeren van het gesprek is het goed en belangrijk om de stad te betrekken, want alleen zo komen we tot een museum dat breed gedragen wordt door iedereen. Belangrijk is vanaf nu dat vooral heel duidelijk is wat we gaan doen. Concrete vragen die daarbij beantwoord moeten worden, zijn: wat wordt de werkwijze van die klankbordgroep, hoe wordt deze klankbordgroep vastgesteld en samengesteld, hoe wordt ervoor gezorgd - daar hebben we het ook een maand geleden over gehad - dat alle inzichten in die klankbordgroep vertegenwoordigd zijn en wat is de status van die klankbordgroep precies? Ook niet onbelangrijk is de vraag die ik vanavond iets duidelijker wil benadrukken dan ik vorige maand heb gedaan, namelijk: wat blijft de rol van de raad hierin als hoogste democratisch gelegitimeerd orgaan? Ik meen werkelijk dat het heel belangrijk is dat we het gesprek over het museum met de stad gaan voeren. Dat wordt alleen een goed gesprek als we dat open voeren en als uitgangspunten inderdaad ter discussie kunnen staan. Tegelijkertijd is een gesprek met de stad niet democratisch verantwoordelijk te houden voor een uiteindelijk besluit. Ik denk dat het heel belangrijk is dat duidelijk is wat vanaf nu de te nemen stappen zijn om eventuele misverstanden hierover later te kunnen voorkomen.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Dat is nou precies de reden voor de motie. In het tweede deel van het dictum staat: kom dus ook terug met de opbrengst van die groep. Die kun je nou eenmaal niet helemaal representatief maken voor alle geluiden uit de stad. Daarom zitten wij hier met 39 mensen om alle belangen af te wegen, zowel de heel luid verkondigde als de wat minder luid verkondigde, en om daar besluiten over te nemen. Dat is nou net ook de meerwaarde van de tekst van de motie ten opzichte van wat er tot nu toe was besproken.

De heer VAN OVERBEEKE (D66): Vraagteken!

Die punten nog benadrukt hebbende heeft mijn fractie er wel echt vertrouwen in dat de weg die nu door het college wordt ingeslagen, goed is. Wij wachten graag de scenario's af.

Wethouder VOLLEBREGT: Voorzitter. Ik ga het debat en de termijn in de commissievergadering zeker niet herhalen, maar laat ik toch beginnen met het benadrukken van waarom we bezig zijn met het traject waarover we in de commissievergadering en hier vanavond spreken. Ik zei het ook al in de commissievergadering: het Prinsenhof is één van de waardevolste monumenten van Delft, maar ook van het hele land. Om dat monument goed te verzorgen, moeten we het onderhouden. Daar moeten we iets voor doen. Het moment waarop we dat doen, is het moment om een gebouw en een museum achter te laten die klaar zijn voor de toekomst. Om de inhoudelijke visie van het museum goed uit te kunnen voeren, zijn ruimtelijke aanpassingen nodig. De afgelopen tijd heb ik ontzettend veel geïnteresseerden en belanghebbenden gesproken. Vanaf eind september zijn we die gesprekken druk aan het voeren. Eigenlijk is iedereen het eens met het gegeven dat we iets moeten doen met het Prinsenhof. Daarnaast is mij de afgelopen maanden heel duidelijk geworden dat het proces wel iets van de hele stad is.

De belangrijkste essentie van de brief die wij daarom naar u als raad hebben gestuurd, is dat we meer tijd nemen en dat we dat gesprek met de stad heel zorgvuldig gaan voeren. Dat zijn we aan het doen. Daar zijn ook al een aantal mooie stappen in gezet; daar zal ik straks ook nog iets over zeggen. Maar waar ik heel erg blij mee ben, is dat dat geluid en die oproep eigenlijk in de hele commissie erkend werden en dat u het volgens mij allemaal eens bent met het proces dat we in gaan zetten. De signalen die ik tot nu toe terugkrijg uit de stad, geven hetzelfde aan. Dus dank voor het vertrouwen daarin, zoals vanavond ook een paar keer is uitgesproken.

Dat proces is belangrijk, want het resultaat waar we voor gaan, het doel van dat gesprek dat we de komende weken en maanden gaan voeren, is idealiter een voorstel dat breed gedragen wordt in de stad, met een aantal gedragen scenario's voor u als raad - dat zeg ik ook in de richting van de heer Van Overbeeke over de rol van de raad - waarbij u de juiste kaders mee kunt geven voor verdere uitwerking. Zoals mevrouw Gooijer ook aangaf, betekent dit niet dat de hele stad het met alles eens hoeft te zijn, maar wel dat dit voorstel door een heel zorgvuldig proces tot stand komt.

Ik zal ingaan op alle losse onderdelen van de motie, want dat is voor mij ook een mooie kapstok om datgene waar we het vanavond over hebben, langs te lopen. In het algemeen lees ik een versterking en een bevestiging van wat we eigenlijk al doen. Voor een deel heb ik dat in de commissievergadering al toegelicht. Heel flauw zou ik dus inderdaad kunnen zeggen dat de motie overbodig is, maar ik snap heel goed dat het voor een traject dat zo belangrijk is en dat zo leeft in de stad, heel waardevol is om scherp op te schrijven waar we het met z'n allen over hebben. Dat heeft u volgens mij goed gedaan; dus dank voor het opschrijven.

Dan de belangrijkste punten van vanavond en ook de vier onderdelen in de motie: het proces dat nu loopt, hoe gaan we om met de uitgangspunten bij de ruimtelijke opgave, de ruimtelijke visie en wat mij betreft het betrekken en informeren van de raad. Met het proces dat nu loopt en de stappen die nu gezet worden, zijn wij nu bezig met het inrichten van de klankbordgroep. Zoals ik al aangaf, is eind september met die gesprekken gestart. Er zijn al verschillende mensen gevraagd. We hopen in november de eerste bijeenkomst te hebben. Om gelijk de discussie in de commissievergadering samen te vatten: wat mij betreft is het wellicht passender om vanaf nu gewoon te spreken van "een werkgroep". Wat mij betreft is het niet een groep die gevraagd wordt om te oordelen over zaken die wij bedacht hebben, maar gaat het echt ook om actief meedenken en actief ideeën aandragen. Dan is "werkgroep" wat mij betreft een passendere beschrijving. Ik vind het belangrijk dat de mensen van de werkgroep hun eigen proces bepalen; daar zal ik voor een deel ook een aantal van uw vragen aan koppelen. Daarbij gaat het dus om: wanneer is die werkgroep compleet, welke extra expertise is op sommige momenten nodig, hoe worden de bijeenkomsten ingericht en - dat zeg ik ook in de richting van de heer Duijff - hoe wil de werkgroep de stad breder betrekken? Wat we ook hebben gedaan, is dat vanuit de gemeente een omgevingsmanager is gestart om dat proces te ondersteunen.

In de richting van de ChristenUnie: we zullen die werkgroep uiteraard ook voorzien van de stukken die de werkgroep nodig heeft om een oordeel te vellen. De fractie van Onafhankelijk Delft benoemde de rol van Delfia Batavorum. Dat zal wat mij betreft zeker een rol hebben in die werkgroep. Ik deel uw constatering niet dat er op dat punt een verschil van inzicht is. Volgens mij zijn wij goed in overleg; ik kijk beide heren nu ook aan. Volgens mij loopt dat goed en is er geen verschil van inzicht. Dat herken ik dus niet.

Dan een volgens mij heel belangrijk punt, waar we in de commissievergadering volgens mij ook het langst over hebben gesproken: hoe gaan we om met de uitgangspunten? Ik ga heel goed op mijn formulering letten. We beginnen het gesprek met de werkgroep met de vijftien ruimtelijke opgaven die ik ook in de collegebrief nogmaals herhaald heb. Als daar opgaven of uitgangspunten bij zitten die in de loop van het proces niet haalbaar zijn, dan is dat uiteraard bespreekbaar; dat zeg ik ook in de richting van de heer Van Woudenberg. Daar wil ik heel helder in zijn. Het staat de werkgroep wat mij betreft vrij ...

De heer DUIJFF (SP): U zegt heel specifiek "de haalbaarheid", maar gaat het ook over de wenselijkheid?

Wethouder VOLLEBREGT: Het staat de werkgroep wat mij betreft vrij om op alle uitgangspunten eigen ideeën en wensen te formuleren. Nogmaals, wat mij betreft zijn al die uitgangspunten dus bespreekbaar. Ik denk heel eerlijk gezegd dat het plan er alleen maar beter van kan worden als ook daarover gesproken kan worden.

Het is wel zo - ik kijk ook de heer Van Overbeeke aan - dat in eerste instantie het college en daarna u als raad uiteindelijk de keuze maken: wat zijn nou de definitieve uitgangspunten en welk scenario gaan we te zijner tijd uitwerken tot een definitief plan? Die beslissing ligt ook bij u als raad.

Er werd gevraagd hoe we specifiek omgaan met de ruimtelijke visie; dat zeg ik ook in de richting van de fractie van Onafhankelijk Delft. Dat is volgens mij het andere onderwerp waar het in de commissievergadering het meest over ging. Wat mij betreft houden we echt vast aan de inhoudelijke toekomstvisie die is opgesteld door het museum, met de ambities voor de toekomst. Ik heb zojuist iets gezegd over hoe we omgaan met de uitgangspunten die daaruit volgen. De ruimtelijke visie biedt een goed onderbouwde uitwerking van die ruimtelijke opgaven. Ik herhaal de woorden van mevrouw Gooijer: het is de komende tijd zeker een belangrijke bouwsteen voor het gesprek, maar alle oplossingen die daarin staan, zijn wat mij betreft ook bespreekbaar. Daar zullen wij niet te star aan vasthouden; dat zeg ik in de richting van de heer Van Woudenberg. Alternatieven daarvoor kunnen ook zeker worden ingebracht. Om daar ook op basis van de afgelopen weken iets over te zeggen: geen van de partijen die ik tot nu toe gesproken heb, ziet daarin een belemmering. Vrijwel iedereen vindt het een heel mooi startpunt om dat gesprek met elkaar aan te gaan. Ik zie daar dus ook voor het verdere proces geen risico's.

Dan het betrekken en informeren van de raad. Naast het gesprek met de stad willen wij u natuurlijk ook als raad actief betrokken houden. Zoals u ook in de brief van 7 november, dus gisteren, heeft kunnen lezen, stellen wij daarom voor om één of twee interactieve sessies te organiseren. Wat ons betreft zijn onderwerpen om dan te bespreken: het bouwhistorisch onderzoek - ik kan me goed voorstellen dat een toelichting daarop waardevol is - de ervaringen van de werkgroep tot dat moment, de wijze waarop de stad beter betrokken zal worden en wat mij betreft ook hoe u als raad verder geïnformeerd wilt worden in dit proces.

Ik ga nu specifiek in op het laatste dictum van de motie van de ChristenUnie, het CDA en Stadsbelangen. Ik zal u ook als raad informeren over de opbrengsten van de werkgroep. Wat mij betreft zit daar ook in dat wij u informeren over keuzes waar de werkgroep onderling niet is uit gekomen of waar wij, zoals mevrouw Gooijer het zei, vanwege een bredere afweging een bepaald standpunt anders hebben ingevuld dan wat uit de werkgroep is gekomen.

Wat de specifieke vragen van de heer Van Rijn over de beveiliging betreft: ik heb in de commissievergadering al aangegeven dat, als wij het aantal vierkante meters uitbreiden in

het museum, het best zou kunnen dat ook voor de beveiliging een extra investering nodig zal zijn, maar ik herhaal nogmaals dat we waar mogelijk natuurlijk gebruikmaken van de investeringen die al gedaan zijn.

Ik ben heel benieuwd wat de heer Duijff bedoelt met "het toetsende aspect", maar daarbij geldt voor mij dat de werkgroep eigenaar is van dat proces. Wat mij betreft kan de werkgroep dus goed nadenken over hoe we de stad breder betrekken, hoe we uitkomsten of tussenuitkomsten terugleggen bij de stad en hoe we het toetsende aspect van Delfts Doen daar ook goed in mee pakken.

De suggestie om het Prinsenhof gratis te maken voor Delftenaren, vind ik uiteraard heel sympathiek. Ik kan heel flauw zeggen dat daar een financiële component aan zit, maar laten we vooral samen nadenken of we een oplossing kunnen vinden die daar slim mee omgaat, die daar dus op de een of andere manier wel een stap in zet maar die niet een te grote financiële component heeft. Ik ga dus graag samen met de heer Duijff op zoek naar een mooie oplossing.

Volgens mij heb ik de meeste vragen gehad.

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Voorzitter. Wat mij betreft is de motie voldoende toegezegd en hoeft die dus niet in stemming te worden gebracht, maar er staan meer namen onder de motie. Ik heb daar niet met iedereen al contact over gehad. Mochten andere fracties daar anders in zitten, dan zullen we even moeten schorsen, maar wat mij betreft hoeft de motie niet in stemming gebracht te worden, omdat ik tevreden ben met het antwoord van de wethouder. Ik wens hem vanaf deze plek ook veel succes met dit intensieve maar ook mooie traject.

Mevrouw DE KONING (Stadsbelangen Delft): Voorzitter. Wij sluiten ons daarbij aan.

De heer DE WIT (Onafhankelijk Delft): Voorzitter. In principe vind ik dat de motie wel in stemming moet komen, omdat we vanavond hierover spreken en omdat het toch een belangrijk document is om later op terug te komen. De wethouder heeft heel veel dingen gezegd.

De VOORZITTER: Dat staat ook allemaal vast in het verslag, meneer De Wit.

De heer DE WIT (Onafhankelijk Delft): Ja, dat weet ik, maar ik heb zoiets van: we hebben dan een document, een motie, een uitspraak van de raad om het zo te doen. Bepaalde partijen zeggen namelijk toch hele tegenstrijdige dingen waar ik het zeker niet mee eens ben. Dit ligt dan duidelijk vast. Dit is dan ook weer een kader dat wij meegeven aan het college. Wat mij betreft brengen we de motie dus in stemming.

De heer VAN WOUDEBERG (CDA): Voorzitter. Ook wij zijn zeer tevreden over de reacties van de wethouder. Ik moet zeggen dat ik er vertrouwen in had. Ik had alleen het idee dat we langs elkaar heen spraken en dat wordt hier bevestigd: hij wil niet star vasthouden aan de uitgangspunten en de ruimtelijke visie is bespreekbaar. Wat dat betreft is dat helemaal wat wij wilden horen. Wat ons betreft hoeft de motie inderdaad niet in stemming te worden gebracht. Als iets in een motie staat en als dat allemaal wordt toegezegd, is het een goed gebruik dat de motie niet in stemming gebracht hoeft te worden. Anders kunnen we in het vervolg de hele lijst van moties en amendementen in stemming brengen en niets meer terughalen. Wat ons betreft hoeft dat dus niet.

De heer VAN RIJN (VVD): Voorzitter. De wethouder pleit voor een zorgvuldig proces en een serieuze aanpak. Ook alle uitgangspunten zijn bespreekbaar. De wethouder is wat ons betreft nog harder in galop met de werkgroep in de zijspan. Hij heeft de teugels stevig in de hand en is volop aan het rijden om te komen tot breed gedragen scenario's. Wij kijken daarnaar uit. De motie is wat ons betreft overbodig.

De heer DUIJFF (SP): Voorzitter. De wethouder vroeg mij om beter uit de doeken te doen wat ik bedoel met "toetsing". We hebben in Delfts Doen keurig een cirkeltje staan waarin toetsing is opgenomen. In mijn ogen betekent dit dat je een stukje interactie creëert, dat je de werkgroep niet alleen gebruikt om er informatie uit te halen maar dat je de informatie ook weer teruggeeft, dat je simpelweg met elkaar in gesprek blijft en dat de leden van de werkgroep niet alleen mogen zeggen wat ze willen maar dat ze vervolgens, als daar iets mee gedaan is, ook mogen zeggen wat ze dáárvan vinden.

De VOORZITTER: Ik zie de wethouder knikken. Volgens mij sluit dit aan bij wat de wethouder daarvan vindt.

De heer DUIJFF (SP): Dat is mooi. Ik vraag me nog één dingetje af. De wethouder wil het onderzoeken. Mag ik dat noteren als een toezegging? Ik zal dit specificeren: ik heb het over onderzoeken of het museumbezoek gratis gemaakt kan worden. Mag ik dat noteren als een toezegging?

De VOORZITTER: Voor een onderzoek, wel te verstaan.

Wethouder VOLLEBREGT: Ja.

De VOORZITTER: Er is bij de andere fracties geen behoefte om gebruik te maken van de tweede termijn. Mag ik ervan uitgaan dat de handtekeningen van de ChristenUnie, Stadsbelangen Delft en het CDA weg zijn onder de motie en dat u daar in een stemverklaring misschien nog iets over wil zeggen? Klopt dat? Mag ik dat zo zeggen?

Mevrouw GOOIJER (ChristenUnie): Voorzitter. Ik vind het een lastige figuur om mijn handtekening eronder vandaan te halen. Ik heb de motie zelf geschreven en ik sta nog volledig achter de motie. Ik vind het alleen niet zo nodig om de motie in stemming te laten brengen. Ik ga ervan uit dat de wethouder dit heeft toegezegd. Volgens mij doen we toezeggingen af met een brief en moties ook. Het heeft dus net zoveel waarde, of de motie nou wel of niet in stemming komt. Ik zou dus nogmaals een oproep aan Onafhankelijk Delft willen doen om de motie niet in stemming te brengen. Dat vind ik veel fijner dan mijn handtekening er wel of niet onder vandaan halen. Als de motie wel in stemming komt, zal ik er gewoon voor stemmen, maar ik hoop wel dat de toezeggingen dan gewoon blijven staan.

De VOORZITTER: Ik schors de vergadering voor twee minuten.

De vergadering wordt van 23.28 uur tot 23.30 uur geschorst.

Wethouder VOLLEBREGT: Voorzitter. Zoals al aangegeven, heeft het college geen bezwaar tegen de motie. Wat mij betreft nemen we die dus gewoon over.

De heer DE WIT (Onafhankelijk Delft): Dan trekken ook wij de motie in.

HANDELINGEN GEMEENTERAAD 2018

De VOORZITTER: Uitstekend. Dan zijn we het gewoon mooi eens geworden met z'n allen. Heel fijn. Er is ook geen voorstel waarover we moeten stemmen. Het is een brief die we hebben gestuurd.

De heer DUIJFF (SP): Volgens mij had ik gevraagd of iets genoteerd kon worden als een toezegging.

De VOORZITTER: Dat behoor ik dan natuurlijk even te herhalen; u heeft helemaal gelijk, meneer Duijff. Ik laat noteren dat er een onderzoek komt naar de mogelijkheden voor Delftenaren om zonder Museumpas of geld naar binnen te gaan.

148. Sluiting.

De VOORZITTER: Ik wens u allen nog een heel fijne avond toe; dat kan nog net.

De vergadering wordt om 23.32 uur gesloten.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 29 november 2018.

J.M. van Bijsterveldt-Vliegenthart ,voorzitter.

Drs. R.G.R. Jeene CMC ,griffier.