

Retouradres : Advies, Postbus 78, 2600 ME Delft

Leden van de gemeenteraad

VERZONDEN - 7 JUNI 2013

Datum
3-6-2013
Ons kenmerk
1303488
Uw brief van

Onderwerp
Sluiting Naaktstrand Delftse Hout

Uw kenmerk

Bijlage

Geachte leden van de raad,

In de commissie Bestuur, Leefomgeving en Duurzaamheid van 14 mei jl. is gesproken over de intrekking van het besluit van het college van 2 oktober 1984, waarin het naaktstrand in de Delftse Hout werd aangewezen.

De directe aanleiding voor het besluit tot intrekking is dat op deze locatie in de afgelopen jaren een duidelijke toename van strafbare feiten en overlast is geconstateerd van schennisplegingen.

Door de ligging van het naaktstrand ten opzichte van de openbare weg en het geklede strand is het onmogelijk te voorkomen dat passanten en recreanten op het geklede strand ongewild getuige zijn van onzedelijke gedragingen. Dit is ongewenst en wordt als onveilig ervaren.

Het college ziet zich, gegeven de bovenbeschreven situatie en gelet op veiligheid, genoodzaakt om de huidige status van het naaktstrand op te heffen. Het is in het algemeen belang en in het kader van de openbare orde dat het naaktstrand moet wijken om aan deze situatie een einde te maken.

Zoals ook in het voorstel tot sluiting te lezen is, zijn diverse mogelijkheden onderzocht om het naaktstrand toch open te houden. We hebben samen met vertegenwoordigers van de naaktrecreanten, waaronder de NFN, gekeken naar maatregelen op het huidige strand (zie nota sluiting naaktstrand) en naar alternatieve locaties om tot een goede oplossing te komen.

Locaties die besproken zijn maar niet aan de vereisten van zowel gemeente, als de vertegenwoordigers van de naaktrecreanten voldoen, zijn:

- de ligweide/het surfstrand bij Plané, vanwege de drukke bezetting door andere recreanten;
- locaties die niet aan zwemwater of strand liggen (voorwaarde van de naaktrecreanten), zoals Kerkpolder of Abtswoudse Bos;
- locaties in de Delftse Hout die zijn ontsloten door toegangswegen en verschillende wegen en paden, zoals het huidige hondenstrand.

In aanvulling daarop zegt het college toe, samen met de vertegenwoordigers van de naaktrecreanten en in overleg met omliggende gemeenten een locatieonderzoek te zullen doen naar alternatieve mogelijkheden binnen Delft en in de regio. De uitkomsten hiervan zullen worden terug gerapporteerd aan de raad.

Werking van artikel 430 A WvSr

Er ontstond tijdens de vergadering enige verwarring over de werking van artikel 430A WvSr. De VVD heeft hierover technische vragen gesteld. Het antwoord vindt u in de bijlage van deze brief.

Meer handhaven?

Een aantal commissieleden heeft de wens geuit om in te zetten op meer handhaving in plaats van sluiting. Een dergelijke inzet vraagt om een fors extra budget. Uit de bestaande capaciteit kan niet worden geput, die wordt nu al maximaal ingezet om de ongewenste activiteiten tegen te gaan.

Extra inzet van controleurs openbare ruimte komt voor 2 uur per dag surveillance neer op 200 euro (4 x 50 euro). Dat is 6000 euro per maand wat per jaar (gedurende de maanden april t/m september) neerkomt op een bedrag van 30.000 euro. Alles afwegende handhaaft het college zijn besluit.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Delft,



, burgemeester

drs. R.M. de Prez l.b.

, secretaris



drs. T.W. Andriessen l.s.

Bijlage bij brief aan de gemeenteraad inzake sluiting naaktstrand Delftse Hout

Beantwoording technische vragen sluiting naaktstrand Delftse Hout gesteld door Hatte van der Woude, VVD-fractie

Vraag: klopt volgens u onderstaande beschrijving van artikel 430a, in het bijzonder de laatste 2 alinea's (zie kopie vragen onderaan deze beantwoording)

Antwoord: Onderstaande beschrijving klopt. Hierbij de volgende toelichting:

Allereerst het betreffende artikel: Artikel 430 A Wetboek van Strafrecht: Hij die zich buiten een door de gemeenteraad als geschikt voor ongeklede openbare recreatie aangewezen plaats, ongekleed bevindt op of aan een voor het openbaar verkeer bestemde plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is, wordt gestraft met geldboete van de eerste categorie.

Naaktrecreatie is wettelijk toegestaan onder bepaalde voorwaarden. Je mag bloot zonnen op:

- Openbare plaatsen die hiervoor door gemeentes zijn aangewezen. Dit zijn de officiële naaktstranden.
- Op openbare plaatsen die geschikt zijn voor ongeklede recreatie.

De belangrijkste vraag is in feite wanneer een plek geschikt is voor naaktrecreatie. In feite bepaalt de rechter dat op het moment dat een zaak voorkomt. Maar aan de hand van jurisprudentie en aan de hand van hetgeen actief door de Naturistenfederatie Nederland (NFN) wordt gecommuniceerd wordt aangenomen dat de rechter de geschiktheid voor ongeklede recreatie toetst aan de volgende voorwaarden:

- Als het betreffende gebied niet direct aan de openbare weg ligt (en niet zichtbaar is vanaf de openbare weg);
- Als naaktrecreanten in de meerderheid zijn en de meerderheid van eventuele geklede strandgangers geen bezwaar maakt tegen naaktrecreatie;
- Als het tijdstip van de dag en de weersomstandigheden zodanig zijn, dat het logisch is dat je naakt recreëert. Dus niet na zonsondergang en bij regen of lagere temperaturen.

Wat betekent dit nu concreet in de Delftse Hout? (per voorwaarde bekeken)

- Als je kijkt naar de locatie van het huidige naaktstrand voldoet dit door zijn ligging aan doorgaande wandel-, paarden- en fietspaden niet aan de eerste voorwaarde dat het gebied niet direct aan de openbare weg mag liggen. Je ziet vaak dat vergelijkbare naaktstranden meer afgelegen zijn gesitueerd zodat andere recreanten niet ongevraagd worden geconfronteerd met de bezoekers aan het naaktstrand, zoals dat nu wel in Delft het geval is;
- Ten tweede komt het in de praktijk maar heel zelden voor dat de naaktrecreanten in de meerderheid zijn op het huidige naaktstrand. In de commissievergadering werd door de NFN over aantallen als 150 personen gesproken. Dit werd later door de wethouder weerlegd en heel concreet komt het er op neer dat er op een warme dag maximaal tussen de 5 en 10 mensen naakt recreëren (90 % mannen) en op een echte warme dag in het weekend of in de vakanties rond de 25, met af en toe een uitschieter naar 50. Ook op deze momenten is het overgrote gedeelte van de bezoekers man, soms zijn er 1 a 2 vrouwen en een gezin met twee kinderen. Op het moment dat het strand niet meer de status heeft van naaktrecreatie is de verwachting dat de geklede recreanten ook hier gaan liggen (op hele warme dagen is dit nu ook al het geval) en is het zeer onwaarschijnlijk dat de naaktrecreanten in de meerderheid zullen zijn. Hiermee wordt dan niet voldaan aan de tweede voorwaarde;
- De laatste voorwaarde behoeft geen verdere toelichting.

In de commissie werd uitgesproken dat het niet de bedoeling is dat er nu overal verspreid in de Delftse Hout mensen naakt gaan recreëren. De verwachting is dat dit erg zal meevallen. Enerzijds zijn er überhaupt weinig bezoekers aan dit strand en anderzijds vindt de gemiddelde naaktrecreant het ook volgens de NFN helemaal niet prettig om buiten aangewezen gebied ongekleed te recreëren en zal naar verwachting uitwijken naar andere naaktstranden in de omgeving of naar de camping aan de Rotterdamseweg.

Vraag: is de Delftse Hout, in het bijzonder de stranden, een openbaar gebied. Zo ja, klopt het dan dat naakt recreëren in de Delftse Hout, omdat het een openbaar gebied is, verboden is, behalve op door de gemeenteraad aangewezen plaatsen?

Antwoord: Ja, de Delftse Hout is openbaar gebied. En nee, het klopt niet dat het daarom verboden is, behoudens de aangewezen naaktlocatie, elders in dat openbare gebied naakt te recreëren. Als het openbaar gebied binnen de gestelde voorwaarden geschikt wordt bevonden voor naaktrecreatie (zie antwoorden vraag 1) dan is naakt recreëren in principe toegestaan.

In de praktijk zijn er echter maar weinig gebieden in de Delftse Hout geschikt binnen de voorwaarden van artikel 430A WvSr. De plekken aan het water zijn over het algemeen drukbezocht door geklede recreanten en door vissers rondom de plas, surfers op het eilandje van Plané en hondenbezitters bij het hondenstrand. Andere open plekken liggen weer in dichte nabijheid of in het zicht van de openbare weg en zijn daarom niet geschikt.

Vraag: als dat laatste niet het geval is, op grond waarvan is naaktlopen in bijvoorbeeld de Choorstraat dan niet toegestaan, maar in een drukbezocht Delftse Hout wel? Of mag dat ook?

Antwoord: De eerder genoemde voorwaarden kunnen een goed toetsingskader bieden of een plaats geschikt is. Hierop gelet kun je aannemen dat een plaats als de Choorstraat niet geschikt zal zijn, want de Choorstraat is openbare weg en het is bovendien aannemelijk dat de meerderheid van de mensen gekleed is in de Choorstraat.

Vraag: als bij de afweging of ergens naakt gerecreëerd wordt, zoals in de op 1 na laatste alinea beschreven, van belang is dat de meerderheid geen bezwaar heeft, hoe kom je daar dan achter?

Antwoord: Een van de voorwaarden die het artikel stelt is dat de naaktrecreanten in de meerderheid moeten zijn. Dat is een situatie die een handhaver zelf goed kan inschatten en onderbouwen in zijn/haar proces-verbaal. De handhaver hoeft niet aanvullend bijvoorbeeld een enquête onder geklede recreanten te houden.

Iets ingewikkelder is het in de situatie dat de naaktrecreanten in de meerderheid zijn, want dan moet duidelijk worden dat de meerderheid van de aanwezige geklede recreanten geen bezwaar heeft. Het is aannemelijk dat deze situatie slechts sporadisch zal voorkomen (zie ook het antwoord op de 1e vraag) en als deze voorkomt dan is het aan de handhaver om een goed onderbouwd procesverbaal op te stellen.

Vraag: verwacht u dat mensen ongewild meer geconfronteerd zullen worden met naaktrecreatie, omdat er geen duidelijk aangewezen plaats meer is? Zo nee waarom niet?

Ja en nee. Er zijn altijd mensen die de grens willen verkennen of die een proefproces bij de rechter willen uitlokken. We rekenen er op dat dit een enkele keer zal gebeuren, zeker in de eerste periode na de sluiting. Maar de meerderheid van de naaktrecreanten recreëert voor zijn ontspanning en gaat dergelijke confrontaties liever uit de weg. Op termijn verwachten we geen problemen, zoals al eerder aangegeven vindt de gemiddelde naaktrecreant het onder andere volgens de NFN helemaal niet prettig om buiten aangewezen gebied ongekleed te recreëren. Een vertrek van de naaktrecreatie uit de Delftse Hout ligt meer in de verwachting.

Vragen van Hatte van der Woude, VVD-fractie, d.d. 15 mei 2013

Mijn vragen:

- klopt volgens u onderstaande beschrijving van artikel 430a, in het bijzonder de laatste 2 alinea's (bold, cursief en onderstreept)
- is de Delftse Hout, in het bijzonder de stranden, een openbaar gebied?
- zoja, klopt het dan dat naakt recreëren in de Delftse Hout, omdat het een openbaar gebied is, verboden is, behalve op door de gemeenteraad aangewezen plaatsen?
- als dat laatste niet het geval is, op grond waarvan is naaktlopen in bijvoorbeeld de Choorstraat dan niet toegestaan, maar in een drukbezocht Delftse Hout wel? Of mag dat ook?
- als bij de afweging of ergens naakt gerecreerd wordt, zoals in de op 1 na laatste alinea beschreven, van belang is dat de meerderheid geen bezwaar heeft, hoe kom je daar dan achter?
- verwacht u dat mensen ongewild meer geconfronteerd zullen worden met naaktrecreatie, omdat er geen duidelijk aangewezen plaats meer is? Zo nee waarom niet?

Alvast dank!

Met vriendelijke groet

Hatte van der Woude

Wetgeving

Voor Nederland bevat artikel 430a in Titel II (Overtredingen betreffende de openbare orde) van het Derde Boek (Overtredingen) van het Wetboek van Strafrecht sinds 1986 een uitputtende regeling:

Hij die zich buiten een door de gemeenteraad als geschikt voor ongeklede openbare recreatie aangewezen plaats, ongekleed bevindt op of aan een voor het openbaar verkeer bestemde plaats die voor ongeklede recreatie niet geschikt is, wordt gestraft met geldboete van de eerste categorie.

Er is ten aanzien van ongeklede recreatie geen plaats meer voor een verbodsbepaling. De gemeenten mogen alleen nog gebieden aanwijzen die voor ongeklede recreatie wél geschikt worden geacht.

Slechts indien de aard van de plaats of de omstandigheden zo zijn, dat in redelijkheid niet meer kan worden gesproken van geschiktheid, blijft een zekere mate van strafwaardigheid behouden, zulks ter beoordeling van de rechter en kan sprake zijn van een schending van de openbare orde, niet van een zedemisdrijf.

Een belangrijke factor bij de afweging of sprake is van een geschikte plek voor ongeklede recreatie, is het feit dat de grote meerderheid van de ter plaatse aanwezigen geen bezwaar heeft tegen ongeklede recreatie.

Uit de wettekst blijkt dat er slechts sprake is van een overtreding indien het gebeuren plaatsvindt in het openbaar gebied, of daarmee te vergelijken plaatsen.